

DISCIPLINÆR- OG KLAGENÆVNET FOR BESKIKKEDE BYGNINGSSAGKYNDIGE

Beskikket bygningssagkyndig
[REDACTED]

Dato:
[REDACTED]

Afgørelse – teknisk revision af tilstandsrapporten [REDACTED]:

Det er nævnets vurdering, at der i tilstandsrapporten [REDACTED] er afvigelser fra retningslinjerne for huseftersyn i et sådant omfang, at den må betegnes som fejlbehæftet. Det er nævnets afgørelse, at beskikket bygningssagkyndig [REDACTED] tildes en påtale for fejl i tilstandsrapporten [REDACTED].

Sagsfremstilling:

Den reviderede tilstandsrapport er udarbejdet af bygningssagkyndig [REDACTED]
[REDACTED] den 6. juli 2011.

Kontrolrapporten er udarbejdet af syns- og skønsmand [REDACTED] og afsluttet den 21. oktober 2011.

[REDACTED] har afgivet kommentarer til den foreløbige kontrolrapport den 23. september 2011.

Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige har behandlet sagen på møde den 25. januar 2012. [REDACTED], som var underrettet om muligheden for at give møde, var ikke mødt.

Begrundelse:

Det er nævnets vurdering, at bortset fra de følgende anførte punkter er de enkelte fejlangivelser i kontrolrapporten veldokumenterede, og afvejningen foretaget i overensstemmelse med den vejledende vægtskala for alvoren af fejl i tilstandsrapporter, samt hidtidig praksis i den tekniske revision.

Nævnet har revurderet vægten af følgende fejlangivelser:

Under "Følgende materiale forelå" reduceres vægten af de tre A1-fejl samlet set til A1.
Bygning A, punkt 2.2: Pointtallet reduceres fra A5 til A3, da der ikke foreligger skærpende forhold.
Bygning B, punkt 8.1: Pointtallet reduceres fra A5 til A3, da der ikke foreligger skærpende forhold.
Bygning B, punkt 8.6: Pointtallet reduceres fra A3 til A1, da forholdet er beskrevet, men muligvis med forkert karakter.

DISCIPLINÆR- OG KLAGENÆVNET FOR BESKIKKEDE BYGNINGSSAGKYNDIGE

Revurderingen af de nævnte punkter medfører, at det samlede pointtal reduceres til 33. Dette ændrer ikke på nævnets samlede vurdering af tilstandsrapporten som fejlbehæftet, hvorved den kan være misvisende for brugere, der disponerer i tillid til, at de anførte oplysninger er fyldestgørende.

Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt andre oplysninger, som efter nævnets vurdering kan påvirke konklusionen.

Forside

Revisionsoversigt

Kontrol eftersyn	Kriterium	Afslutningsdato	Afgørelse	Gældende til
	Skrivebordskontrol	8. juli 2011		
	Skrivebordskontrol	2. februar 2012		
	Hurtige besigtigelser	16. september 2010	Acceptabel	
	Skrivebordskontrol	2. november 2009	Godkendt	
	Stikprøve	15. december 2008	Godkendt	
	Stikprøve	8. august 2008	Godkendt	
	Andet	22. marts 2007	Godkendt	
	Skrivebordskontrol	22. marts 2007	Godkendt	

Kontaktoplysninger

	Navn	Firma	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Bygningssagkyndig (BS)						Ja
Teknisk Revisor						Ja
Sagsbehandler i EBST	Modtagekontrolle					Nej

Ejendommen

	Navn	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Ejer					
Ejendommens beliggenhed					

Billedtekst	Oversigtsbilleder
-------------	-------------------

Foto at taget fra indkørslen til huset.

Sagsforløb

Dato	Tid	Sagsbehandling	Bemærkninger
08-jul-11	10:33	Udtrukket til kontrol	ScanJour journal nr ikke angivet
08-jul-11	10:34	Bygningssagkyndig er tildelt teknisk revisor til kontrol	
08-jul-11	13:48	Teknisk revisor har udvalgt en tilstandsrapport til kontrol	
12-jul-11	11:00	Kontrolbesøg udført af teknisk revisor	
15-jul-11	12:42	Udkast til kontrolrapport er udarbejdet	
20-jul-11	10:41	QA har ikke godkendt Udkast	
21-jul-11	08:18	Udkast til kontrolrapport er udarbejdet	
21-jul-11	11:00	Udkast til kontrolrapport er blevet kvalitetssikret	
05-aug-11	04:00	Bygningssagkyndigs tidsfirst udløb	
15-aug-11	23:50	Endelig kontrolrapport udarbejdet	
20-sep-11	11:58		Søgt ny deadline: 27. sep. 2011
20-sep-11	11:58		Ny deadline for BS kommentar: 27. sep. 2011
20-sep-11	11:58	Endelig kontrolrapport er ikke blevet godkendt af kvalitetsikring	
20-sep-11	11:59	Udkast til kontrolrapport er blevet kvalitetssikret	
23-sep-11	10:52	Bygningssagkyndig har kommenteret på udkast	
21-okt-11	10:00	Endelig kontrolrapport udarbejdet	
02-feb-12	14:50	Varig standsning	E

Indledning

Tilstandsrapport for ejendommen

Indrporteret	2011-07-06
Ejendommen besigtiget	2011-07-04

Følgende materiale forelå

BBR	2011-07-01		
Forsikringspolice	Lærerstandens Brandforsikring -		
Tidligere tilstandsrapport nr.			
Fejlangivelse Teknisk Revisor	BS kunne have noteret: ingen tilstandsrapport reg. på www.heweb.dk eller noteret løbenummeret på tidligere udarbejdet rapport.		A1
Bygningssagkyndig	ok		
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.		A1
Energimærke			
Fejlangivelse Teknisk Revisor	BS kunne gøre opmærksom på om energimærket er bestilt/udført m.v.		A1
Bygningssagkyndig	ok		
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.		A1
Andre bygningsoplysninger	Bygningstegninger - plan, snit og facader.		

Bygningsbeskrivelse

Boligtype			Enfamilieshus						
Typehus									
Ejendommen			Dødsbo						
Nr	Bygn	Anvendelse	År	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2 total	Bebygget areal m2 kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etage areal m2 bolig	Brutto etage areal m2 erhverv
1	A	Beboelse	1981	1	162	55	0	162	0
2	B	Garage/udhus	1981	1	43	0	0	0	0
3	C	Havestue/udestue	0	1	15	0	0	0	0

Bemærkninger

1. Bygningsdele, der er gjort utilgængelige?	Nej
2. Bygningsdele, der ikke kunne besigtiges?	Ja: A - Gulve kan ikke besigtiges under tæpper i værelser.
3. Bemærkninger til termoruder?	Ja: A - Afhængig af vejrforholdene og termorudernes renhed er fejl ikke altid synlige, derfor tages forbehold for punkterede termoruder.
4. Fravalg af sekundære bygninger?	Ja: C - Bygning C på grund af ringe stand.
5. Afvigelser fra BBR?	Nej

Resumé af huseftersyn- og beboelsesdelen

Bygningsdel / installation	IB	K0	K1	K2	K3	UN	NOTE
1. Fundamenter / sokler		0	4	0	0	0	
2. Kælder / krybekælder / terrændæk		0	1	0	0	0	x
3. Yder- og indervægge		0	4	1	0	0	x
4. Vinduer og døre		0	0	1	0	0	
5. Løfter / etageadskillelser	x	0	0	0	0	0	
6. Gulvkonstruktion og gulve		0	1	0	0	0	x
7. Indvendige trapper	x	0	0	0	0	0	
8. Tagkonstruktion		0	3	0	0	0	
9. Bad / toilet og bryggers		0	1	0	1	0	x
10. VVS-installationer	x	0	0	0	0	0	
11. EI-installationer		0	2	0	0	0	

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand

Beskrivelse	I forhold til alder og bygningstype må ejendommen betegnes som velvedligeholdt og af god standard.
-------------	--

Bygning A (Beboelse - 162m²)

1. Fundamenter / sokler i bygning A

1.2 Sokkel	K1: Enkelte revner i sokkelpuds ved kældervinduer mod syd.	
1.2 Sokkel	K1: Enkelte revner i sokkelpuds på gavl mod vest.	
1.3 Udvendige trapper	K1: Betonmuren ved gavlen er revnet fra.	
1.3 Udvendige trapper	K1: Revner i betonkanten ved kælder døren, og revner i pudset kant.	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	De 2 omtalte punkter under 1.3 udvendige trapper, har ikke noget med trapper at gøre - det er støttemure af beton op mod skrånende terræn, og den ene mur er også understøtning for en balkon ovenfor. Ud fra vurdering så ville de fleste personer komme frem til, at "betonkanten" er de 2 støttemure i området ud for kælderyderdøren. Men det kræver at man ud over at læse rapporten også besigtiger selve huset. Forholdet skulle have (k2) da støttemurene er delvist fugt/frostbeskadigede. Det skal bemærkes at køber/sælger stort set er orienteret om skaderne markeret med (k1)	A3
Bygningssagkyndig	Det skulle have været pkt. 1.5	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.	A3

2. Kælder / krybekælder / terrændæk i bygning A

2.2 Vægge	K1: Afskaldninger på kældervægge ved gulvet. Note: Støbt i beton, hvor der kan forekomme fugtgennemtrængning.	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	Endvidere er der en revne på væggen nedenfor trappen + under vinduet i det lille rum ca. overfor trappen + revner i området mod vest i det store rum (k1) - se også pkt. 3.6 omtalte skader er placeret i området ca. ovenfor det store kælderrum. Forholdet vurderes som gamle skader/mindre sætninger som er i ro. Skaderne trækker ikke fugt ind i kælderen. Man skal dog påregne vedligeholdelser generelt i kælderen, specielt p.g.a. at kælderen ikke er sikret mod grundfugt.	A5
Bygningssagkyndig	ok	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.	A5
2.5 Etageadskillelse	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	Delvist åbne/ufugede samlinger mellem dækelementer (k0) Personer uden byggeteknisk kendskab skal kunne læse sig til, om der er noget unormalt eller defekt ved etageadskillelsen p.g.a. de åbne samlinger.	A1
Bygningssagkyndig	Jeg mener ikke der behøves at blive skrevet noget.	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen da samlinger i loftet delvist er meget åbne. Uden særlig omkostning at fuge samlingerne og ellers male loftet.	A1

3. Yder- og indervægge i bygning A

3.1 Facader / gavle	K1: Revnet fuge på hjørnet ved kælder døren.	
3.1 Facader / gavle	K1: Revnet fuge ved fordøren, begge sider.	
3.1 Facader / gavle	K1: Revnet fuge over overliggeren til kældervinduer mod syd.	
3.1 Facader / gavle	K2: Murstenene i overliggeren over vindue i gavl mod vest er revnet. Note: Armeringsjernene kan være rustne.	

3.6 Indvendige vægge	K1: Revne over døren til mellemgang.	
Fejlangivelse	Ud over omtalte revne er der 2 revner over døre mod stuen (k1).	A2
<i>Teknisk Revisor</i>	Gamle skader som er uden betydning for bygningens stabilitet.	
Bygningssagkyndig	ok	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlansøgelsen.	A2

4. Vinduer og døre i bygning A

4.2 Vinduer	K2: Tætningslister af hård PVC, mellem aluminiumsglaslister og termoruder, er krøbet og der kan trænge vand ned i de underliggende trædele ved vindue i gavl mod syd, øst og vest.
-------------	--

5. Lofter /etageadskillelser i bygning A

5.2 Loftbeklædning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse	I lille stue ved køkkenalrum: fugtattegn på loft og væg op mod skorsten. Lidt af tilsvarende i tilstødende vær. (k0 til k1)	A3
<i>Teknisk Revisor</i>	Der henvises til pkt. 8.16 om årsagen. Ved at rense og malerbehandle så er vurderingen, at lofterne kan reddes. Forholdet ikke registreret.	
Bygningssagkyndig	ok	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlansøgelsen.	A3

6. Gulvkonstruktion og gulve i bygning A

6.2 Belægninger	K1: Enkelte skrukke gulvklinker i bryggers. Note: Ved klæbning af fliser kan der dannes et hulrum, risiko for skrukke fliser.	
Fejlangivelse	BS skal forsøge at stadfæste hvor de skrukke klinker er placeret.	A1
<i>Teknisk Revisor</i>	Noten: har noget med arbejdsprocessen at gøre, - der skal tænkes mere i retning af at skrive om vedligeholdelse.	
Bygningssagkyndig	ok	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlansøgelsen.	A1

8. Tagkonstruktion i bygning A

8.1 Tagbelægning/rygning	K1: Der er utæt ved rygninger (fugleklodser mangler helt eller delvis) - risiko for fygesne.	
Fejlangivelse Teknisk Revisor	Ved denne ret lave taghældning, giver de manglende skumklodser ved tagrygningen, øget risiko for fygesne på loftet (K3) Registreret ca. 55 tagplader med hvide aftegning af nedslidning delvist dog i mindre grad. Nogle få tagplader + 2 rygninger er revnet igennem (K3) - forholdet ikke reg. Da man p.n.v. kun behøver at udskifte et mindre antal tagplader og få rygninger, så tages der hensyn til det i fejlbedømmelsen. Set fra tagrum er der ingen indikationer på følgeskader. .	B10
Bygningssagkyndig	Karakteren på tagrygningen mener jeg er rigtig, idet der er gjort opmærksom på manglen. Det er en husejers pligt at kontrollere tagrummet om vinteren for fygesne. Tagpladerne med hvid aftegning i oversiden i overlægget mener jeg ikke er problematisk, idet tagpladerne er fra 1981, med asbest. Der er firmaer som maler sådanne tagplader. I tagrummet var der overhovedet intet at se på tagpladerne. Heller ikke indikation på følgeskader. Alt i skønneste orden.	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.	B10
8.6 Tagrender / tagnedløb	K1: Tagrenden over udestuen er lappet med folie i den ene ende.	
8.15 Andet	K1: Bygningen har indbyggede tagrender over udestuen og der skal påregnes høj vedligeholdelse frekvens, herunder rensning af tagrender. Tilstopning af render kan medføre forhøjet risiko for nedbrudt træ.	
8.16 Skorsten	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Teknisk Revisor	Fugtafegn på loft og væg (tørt) op mod den østvendte skorsten, indikerer at der er/eller har været en utæthed ved skorstenens inddækning. Nærmere undersøgelse/søgning om årsagen til problemet, viste en lunke i blyinddækningen ovenfor skorstenen, og et lille hul i inddækningen tæt ved på skorstenens hjørne, hvor vandet så løber ind i takt med at lunken fyldes op (K3). BS burde have lokaliseret aftegnet på loft og væg, og give UN hvis taget var for glat til at gå på under huseftersynet. Da den slags utætheder normalt ikke giver større fugtskader, før man opdager problemet, så indsættes fejlbedømmelsen ud fra det hensyn.	B6
Bygningssagkyndig	Jeg plejer at kontrollere inddækningen omkring skorstenen i tagrummet, men der var ikke noget der indikerede at der var nogle utætheder. Havde jeg konstateret en utæthed havde den fået karakteren K3.	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.	B6

9. Bad / toilet og bryggers i bygning A

9.3 Fuger	K3: Fugen rundt ved badekarret er revnet. Note: Risiko for vandindtrængen i konstruktionen.	
9.4 Gulvafløb	K1: Betonkant imellem gulvafløbsrist og afløbsskål i gulvafløb i baggang og i begge badeværelser. Note: Der skønnes ikke at være en direkte vandpåvirkning.	

9.8 Andet	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Teknisk Revisor	2 badeværelser i stueplan: fugtskadet vaskeskab i det ene bad (k2). I begge rum dækker håndvasken hele vaskeskabet - begge vaske ikke tilstrækkeligt fastgjorte (k1). Forholdet ikke registreret. Ud fra vurdering så er vaskeskabene fra 1981 og dermed begrændset restlevetid.	A3
Bygningssagkyndig	Jeg plejer ikke at rykke i håndvaskene og toiletterne, men laver en visuel gennemgang. Her var 2 badeværelser, og jeg har kun set i det ene skab. Desværre det der ingen fugtskader var i.	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.	A3

11. El-installationer i bygning A

11.1 Andet	K1: Stikkontakten i badeværelset ved stuen er løs.
11.1 Andet	K1: Blød ledning fra stikkontakt i loftrum, ved loftlemmen.

Bygning B (Garage/udhus - 43m²)

3. Yder- og indervægge i bygning B

3.1 Facader / gavle	K1: Revnet fuge og en revnet mursten ved nedløbet mod sydøst.
---------------------	---

8. Tagkonstruktion i bygning B

8.1 Tagbelægning/rygning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	3 tagrygninger med udtalt afskalning. Ca. 15 tagplader med hvide aftegn/tynde revner af nedslidning. Da man p.n.v. kun behøver at udskifte de 3 rygninger, så tages der hensyn til det i fejlbedømmelsen. Set fra tagrum så er der ingen indikationer på skader.	A5
Bygningssagkyndig	Samme svar som i bygning A.	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.	A5
8.6 Tagrender / tagnedløb	K1: Enkelte tagrendejern er rustne, og nedløbsholdere er rustne.	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	Fremskreden rust på bygningsdele skal min. have (k2) hvilket skulle være anvendt i dette tilfælde. Ud fra vurdering er tagrender, nedløbsrør og jerndelev fra 1981 - dermed begrænset restlevetid.	A3
Bygningssagkyndig	Tagrendejernene og tagnedløbsholdere er dem med plast på. Når de har siddet i få år bliver der rustaftegninger på dem. Jeg mener at min karakter er retningsgivende, idet begrænset levetid ikke er rigtig.	
Teknisk Revisor	Teknisk revisor fastholder fejlangivelsen.	A3

Sælgers oplysninger

Sælgers oplysninger om ejendommen

0. Generelle oplysninger		
0.1	Hvor mange år har du boet i ejendommen?	
0.2	Er der eller har der været tvister, retssager eller syns- og skønssager vedrørende fejl og mangler ved ejendommen?	
0.3	Er der tidligere udarbejdet tilstandsrapport for ejendommen?	
0.4	Er der foretaget tilbygninger eller ombygninger i din ejertid?	
0.5	Er bygninger eller dele af bygninger udført som selvbyg eller medbyg?	
0.6	Er der problemer med opstigende kloakvand eller tilstoppede kloakker?	
0.7	Er grunden periodevis oversvømmet?	
1. Fundamenter / sokler		
1.1	Er huset piloteret eller ekstrarunderet?	
1.2	Er huset efterunderet?	
1.3	Er der sætningsskader, som er udbedret?	
1.4	Er der udført reparationer på udvendige trapper?	
2. Kælder / krybekælder / terrændæk		
2.1	Er der kælder?	
2.2	Er der krybekælder / ventileret hulrum?	
2.3	Er der adgang til krybekælder?	
2.4	Har der været lukket for ventilationshuller i krybekælderen / ventileret hulrum?	

2.5	Har der været trængt vand gennem kælderydervægge eller op gennem gulvet (ikke gulvafløb)?	
2.6	Har der været konstateret fugtproblemer i kælderen / krybekælderen / ventilerede hulrum?	
2.7	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
2.8	Er der kloakpumpe?	
2.9	Er der dræn langs husets fundament?	
2.10	Er der grundvandspumpe?	
3. Yder- og indervægge		
3.1	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd- og svampe- eller insektskader?	
3.2	Er der revner, som er dækket af møbler?	
3.3	Er der fugtpletter eller mug, som er dækket af møbler?	
4. Vinduer og døre		
4.1	Er der punkterede termoruder (dugruder)?	
4.2	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
4.3	Fungerer alle vinduer?	
4.4	Fungerer alle døre?	
5. Lofter /etageadskillelser		
5.1	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
6. Gulvkonstruktion og gulve		
6.1	Er der skader ved de gulve, som er tildækket med tæpper eller møbler (f.eks. revner, fugtskader m.m.)?	
6.2	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
7. Indvendige trapper		
7.1	Har der været skader ved trapper?	
8. Tagkonstruktion		
8.1	Har taget været utæt?	
8.2	Er, eller har der været skader omkring skotrender eller inddækninger?	
8.3	Har der været skader ved skorsten (f.eks. løbesod)?	
8.4	Er der utætte tagrender eller nedløb?	
8.5	Er der adgang til skunkrum?	
8.6	Er der adgang til tagrum?	
8.7	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
9. Bad / toilet og bryggers		
9.1	Er der problemer med afløb?	
10. VVS-installationer		
10.1	Fyldes der vand på varmeanlægget mere end én gang årligt?	
10.2	Er dele af VVS-installationerne udført af personer uden autorisation?	
10.3	Er der udført reparationer efter rørskader (vandskader)?	
11. El-installationer		
11.1	Er dele af el-installationerne udført af personer uden autorisation?	

Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler

Bemærkninger	Sælger var ikke tilstede Sælger havde ikke udarbejdet sælgeroplysningerne før huseftersynet
--------------	--

Sælgers oplysninger har ikke kunne fremskaffes på grund af

Bemærkninger	Ejendommen er et dødsbo.
--------------	--------------------------

Bygningskonstruktioner

1.0 Fundamenter / Sokler		
A	Beton	
B	Beton	
2.0 Kældre / Krybekældre / Terrændæk		
A	Terrændæk	
A	Kælder	
B	Terrændæk	
3.0 Yder- og indervægge		
A	Hulmur	
A	Formur - Tegl/kalksandsten	
A	Bagmur - Tegl/kalksandsten	
A	Inder-/skillevægge - Letbeton	
A	Inder-/skillevægge - Murværk	
B	Hulmur	
B	Formur - Tegl/kalksandsten	
B	Bagmur - Tegl/kalksandsten	
4.0 Vinduer og døre		
A	Træ	Termoruder er fra 1980 og nogle er uden årstal.
B	Træ	
5.0 Lofter/etageadskillelser		
6.0 Gulvkonstruktion og gulve		
A	Trægulv på beton	
A	Væg-til-væg tæppe	I værelser
A	Tæppe på beton	I værelser
A	Klinkegulv på beton	
7.0 Indvendige Trapper		
8.0 Tagkonstruktion		
A	Sadeltag	
A	Gitterspær	
A	Taghældning - 15-35 grader	
A	Tagbelægning - Fiberarmerede bølgeplader	Malede tagplader
A	Skorsten - Muret	
B	Sadeltag	
B	Gitterspær	
B	Taghældning - 15-35 grader	
B	Tagbelægning - Fiberarmerede bølgeplader	Malede tagplader
9.0 Bad/toilet og bryggers		
A	Vægkonstruktioner, organisk	I badeværelse med badekar
A	Vægkonstruktioner, uorganisk	
A	Gulvkonstruktioner, uorganisk	
10.0 VVS-installationer		
A	Olje/centralvarme	
A	Andet; Type:	Brændeovn. Varmepumpe til brugsvand.
11.0 EI-installationer		

Særlige forhold vedrørende vurderingen af tilstandsrapporten

Sammentælling med reduktion for ejendommens kompleksitet

Aktør	Point	Beregnet reduktion	Ændret reduktion	Begrundelse	Resultat
Teknisk Revisor	44	8%	8%	Huset er lidt mindre kompleks end systemet har beregnet - reduktionsfaktor nedsættes med 3 procent.	40
Bygningssagkyndig	kan ikke udregnes	11%	ikke angivet	ikke angivet	0
Teknisk Revisor	44	8%	8%	Ingen yderligere bemærkninger.	40

Revisionens usikkerhed

Aktør	Usikkerhed	Kommentar
Teknisk Revisor	Lav	Ikke udbedret noget i perioden mellem huseftersynet og den tekniske revision.
Bygningssagkyndig	Ikke angivet	
Teknisk Revisor	Lav	Ingen yderligere bemærkninger.

Andre forhold af betydning

Aktør	Øvrige forhold
Teknisk Revisor	Ingen bemærkninger.
Bygningssagkyndig	
Teknisk Revisor	Ingen yderligere bemærkninger.