

Forside

Revisionsoversigt

Kontrol eftersyn	Kriterium	Afslutningsdato	Afgørelse	Gældende til
	Opfølgning på sanktion	9. oktober 2013	Påtale	8. oktober 2016
	Skrivebordskontrol	27. maj 2013	Påtale	26. maj 2016
	Skrivebordskontrol	10. oktober 2012	Acceptabel	
	Hurtige besigtigelser	14. december 2010	Acceptabel	
	Opfølgning	11. december 2009	Godkendt	
	Opfølgning	30. marts 2009	Godkendt	
	Opfølgning	29. april 2009	Påtale	28. april 2012
	-	14. december 2006	Påtale	13. december 2009

Kontakt oplysninger

	Navn	Firma	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Bygningssagkyndig (BS)						Nej
Syns- og skønsmand						Ja
Sagsbehandler i Nævnsekretariatet	Modtagekontrolle					Nej

Ejendommen

	Navn	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Ejer					Delvist
Ejendommens beliggenhed					

Billedtekst	Oversigtsbilleder
Boligen fra havesiden - syd	

Boligen mod nord.	
-------------------	--

Sagsforløb

Dato	Tid	Sagsbehandling	Bemærkninger
26-jul-13	11:10	Udtrukket til kontrol	ScanJour journalnr.
26-jul-13	11:10	Bygningssagkyndig er tildelt syn- og skønsmand til kontrol	
31-jul-13	15:17	Syn- og skønsmand har erklæret sig habil	Habilitetserklæring fra
31-jul-13	15:17	Syn- og skønsmand har udvalgt en tilstandsrapport til kontrol	
12-aug-13	14:00	Kontrolbesøg udført af Syn- og skønsmand	
19-aug-13	11:21	Kontrolrapport udarbejdet	
23-aug-13	06:49	Kontrolrapport udarbejdet	
27-aug-13	10:06	Høring iværksat	
08-sep-13	10:07	Bygningssagkyndig kommenteret høring	
11-sep-13	14:55	Syn- og skønsmand kommenteret høringssvar	
11-sep-13	17:21	Syn- og skønsmand kommenteret høringssvar	
12-sep-13	12:23	Syn- og skønsmand kommenteret høringssvar	
13-sep-13	10:59	Kontrolrapport godkendt af NS	
13-sep-13	13:13	Indstilling til nævn	
03-okt-13	08:41	Indkaldelse til nævnsmøde	
09-okt-13	15:32	Sagen lukket af Nævnsekretariatet	

Indledning

Tilstandsrapport for ejendommen

Indrapporteret	2013-05-15
Ejendommen besigtiget	2013-05-14

Følgende materiale forelå

BBR	2013-05-14
Tidligere tilstandsrapport nr.	Der foreligger ikke tidligere rapport
Energimærke	Ikke forevist

Andre bygningsoplysninger	
---------------------------	--

Bygningsbeskrivelse

Boligtype			Enfamilieshus						
Hustype			Typehus 1977-1984						
Ejendommen									
Tagets restlevetid			Ifølge huseftersynsordningens tabel for restlevetider, kan taget forventes at holde 10 år eller længere.						
Note			Tabelopslag for tagets restlevetid er baseret på tagbelægningen						
Nr	Bygn	Anvendelse	År	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2 total	Bebygget areal m2 kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etage areal m2 bolig	Brutto etage areal m2 erhverv
1	A	Beboelse	1974	1	134	0	0	134	0
2	B	Garage/udhus	1978	1	39	0	0	0	0
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>									A1
		Halvtag på ca. 6 kvm. påbygget bygning B skal litreres selvstændigt.							
Bygningssagkyndig		Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.							

Bemærkninger

1. Bygningsdele der er gjort utilgængelige?	Nej		
2. Bygningsdele, der ikke kunne besigtiges?	Nej		
3. Bemærkninger til termoruder?	Ja: A - Eftersynet kunne ikke afsløre flere end nævnte punkterede termoruder, men alderen og nærværende taget i betragtning kan punkterede ruder forekomme indenfor overskuelig tid. Datering af termoruder : 03/02, 01/08/96, 89/01 samt ældre udaterede ruder.		
4. Fravalg af sekundære bygninger?	Ja: B - Skur ved gavl af bygning B er nedslidt og ikke medtaget i rapporten.		
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	Når halvtag er litreret for sig skal der derfor stå følgende: Bygning C vurderes uden bygningsmæssig værdi.		0
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.		
5. Afvigelser fra BBR?	Nej		

Bygning A (Beboelse - 134m2)

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten i bygning A

1.1 Tagbelægning/rygning	K1: Mosbelægning på tagbeklædning bør fjernes i forbindelse med alm vedligehold.	
1.1 Tagbelægning/rygning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 Beskrivelse af skade/mangel: Der er ingen skumklodser mellem tagplader og rygningssplader. Der er istedet stoppet med mineraluld. Note: Mineralulden kan tillade nedbør at trænge ind i tagrummet. Der ses skjolder på gangbroen. Karakter: K3 Begrundelse for fejl: BS har overset situationen.	A3
Bygningssagkyndig	Jeg har ikke overset at ejeren har monteret tætning ved rygning og imellem enkelte plader, jeg bedømmer ikke situationen som risikabelt, men mere som sælgerens ønske om at nedsætte ventilationsmuligheden i tagrummet.	
Syns- og Skønsmand	BS- kommentar relaterer ikke til fugtproblematikken SS fastholder sin bedømmelse.	A3

1.1 Tagbelægning/rygning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	 Beskrivelse af skade/mangel: Tagpladerne er et par steder tætnet indbyrdes med mineraluld. Mineralulden hænger indenfor pladerne. Note: Mineralulden kan tillade nedbør at trænge ind i tagrummet. Karakter: K3 Begrundelse for fejl: BS har ikke bemærket situationen.	A3
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	
1.5 Udvendigt træværk ved tag	K1: Udvendigt træværk trænger generelt til eftergåelse vedligehold.og	

1.6 Tagrender/tag nedløb	Ingen bemærkninger	A3
Fejl angivelse Syns- og Skønsmand	 Beskrivelse af skade/mangel: Tagrendejern og fastgørelsesbeslag på nedløb er rustangrebne. Karakter: K3 Begrundelse for fejl: BS har ikke bemærket situationen.	
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

2. Ydervægge i bygning A

2.0 Ydervægge	IB: Ingen bemærkninger
---------------	------------------------

3. Vinduer og døre i bygning A

3.1 Døre	K2: Terrasseparti mod syd og dør i gavl er med begyndende nedbrydning og ved at være nedslidte, generel udskiftning bør overvejes.	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	 Beskrivelse af skade/mangel: Terrasseparti mod syd og døre i begge gavle er med nedbrydning (råd og delaminering). Note: Begrænset restlevetid må påregnes. Karakter: K2 Begrundelse for fejl: BS har udeladt at bemærke en dør.	A3
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

3.2 Vinduer	K1: Lukkebeslag på vinduer trænger til justering.	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	Beskrivelse af skade/fejl: Lukkebeslag på vinduer er løse og slidte. Se f.eks i bryggers, køkken og soveværelse. Karakter: K1 Begrundelse for fejl: BS vurderer fejlagtigt at situationen kan klares med en justering.	A1
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

3.2 Vinduer	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 Beskrivelse af skade/mangel: Vinduer mod syd er nedslidte. Den oplukkelige del skilles i rammehjørner. Karakter: K2 Begrundelse for fejl: BS har ikke bemærket situationen. Fejlens vægtning: Her er vægtet med baggrund i de vurderede økonomiske omkostninger.	B8
Bygningssagkyndig	Køberen bliver orienteret om, at han indenfor overskuelig tid skal skifte / reparere vinduer, jeg er i øvrigt næsten sikker på at vinduer er udført i hårdttræ.	
Syns- og Skønsmand	BS har ikke angivet at der findes 3 nedbrudte vinduer i sydfacaden .Bemærkningen under pkt. 3.1 døre vurderes ikke at dække situationen. SS fastholder bedømmelsen.	B8

4. Fundament/sokler i bygning A

4.2 Sokkel	K1: Der er enkelte kosmetiske revner i sokler, revner skønnes ikke at ville udvikle sig yderligere.
------------	---

5. Kældre/krybekældre/terrændæk i bygning A

5.0 Kældre/krybekældre/terrændæk	IB: Ingen bemærkninger
-------------------------------------	------------------------

6. Vådrum (badeværelse, toilet, bryggers) i bygning A

6.1 Gulvkonstruktion/-belægning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	 Beskrivelse af skade/mangel: I store badeværelse (i gavl) er der hult lydende mosaikstifter i brusekabine. Note: I dette badeværelse er der næppe vådrumsbehandling hvorfor der er mulighed for nedsivning af fugt i konstruktionen. Karakter: K3 Begrundelse for fejl: BS har ikke bemærket situationen.	A3
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	
6.2 Vægkonstruktion/-belægning	K3: Der er revner over kar ved ydervæg. Note: Forskriftsmæssig reparation er tiltrængt, det skal sikres at der ikke er skade på underliggende konstruktioner.	

6.3 Fuger	Ingen bemærkninger	A3
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 Beskrivelse af skade/mangel: Der er en bred hård fuge rundt over badekar som er revnet fra kar og flisevæg. Note: Revnen har en størrelsesorden hvor den kan medføre en væsentlig fugtpåvirkning af væggen. Karakter: K3 Begrundelse for fejl: BS har ikke angivet situationen.	
Bygningssagkyndig	I pkt. 6.2 har jeg skrevet "revner over kar ved ydervæg" med karakter K3!	
Syns- og Skønsmand	Pkt.6.2 er gældende for vægbeklædning (læs fliserne) og her er der revner til K3. Pkt.6.3 er gældende for fuger og her er defekte fuger til K3. Desuden bør der skrives en note om følgeskaden.SS fastholder bedømmelsen.	A3

6.4 Gulv afløb	K3: Gulv afløbsskål er ikke bindig med underside klinker, konstruktionen er ikke forskriftsmæssig. Note: Forskriftsmæssig reparation er tiltrængt.		
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>			A3
	Beskrivelse af skade/mangel: Gulv afløbsskåle i begge badeværelser har afstand med betonlag mellem riste og skåle. Betonlaget er temmelig ru. Note: Betonlaget mellem rist og skål kan tillade vand at trænge ind i underliggende konstruktioner. Mest udsat er gulv afløb i det lille baderum hvor gulv afløb er tæt på brus. I det store bad kommer der nok ikke så meget vand fra gulvet. Karakter: K3 Begrundelse for fejl: BS bør beskrive at det gælder begge badeværelser samt i et sprog som er forståelig for lægmand.		
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.		

7. Gulvkonstruktion og gulve i bygning A

7.0 Gulvkonstruktion og gulve	IB: Ingen bemærkninger
-------------------------------	------------------------

8. Indervægge/skillevægge i bygning A

8.0 Indervægge/skillevægge	IB: Ingen bemærkninger
----------------------------	------------------------

9. Lofter/etageadskillelser i bygning A

9.0 Lofter/etageadskillelser	IB: Ingen bemærkninger
------------------------------	------------------------

10. Indvendige trapper i bygning A

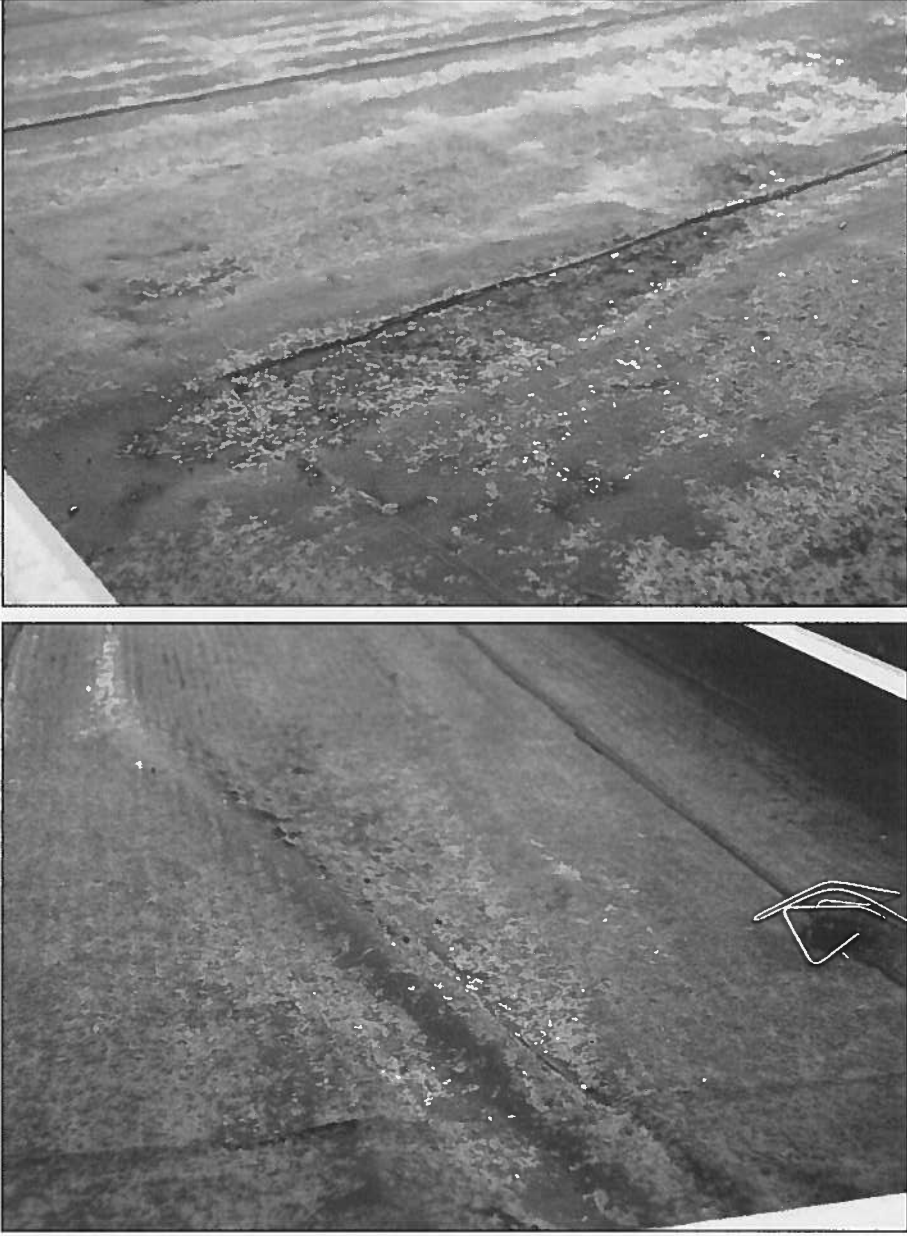
10.0 Indvendige trapper	IB: Ingen bemærkninger
-------------------------	------------------------

11. VVS-installationer i bygning A

11.2 Varmeinstallationer	K1: Termostatventiler er ikke monterede på radiatorer på det enstrengede system.
--------------------------	--

Bygning B (Garage/udhus - 39m2)

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten i bygning B

1.0 Tagkonstruktion/-belægning/skorsten	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	 Beskrivelse af fejl/mangel: Tagbelægning buler flere steder blandt andet ved siden af tagafvandingshullet. Note: Buler kan ved nedtrædning medføre utætheder i tagbelægningen. Karakter: K3 Begrundelse for fejl: BS har ikke bemærket situationen.	A3
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

3. Vinduer og døre i bygning B

3.1 Døre	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	 Beskrivelse af skade/mangel: Dør ind til udhusdelen har nedbrudt træ i den nederste del. Karakter: K2 Begrundelse for fejl: BS har ikke bemærket situationen.	A3
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	
3.3 Fuger	K2: Indvendig fuge imellem dørkarme og omkringliggende murværk ikke monteret.	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	Her bør kun gives karakteren K1, idet manglen ikke medfører skade.	A1
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

3.3 Fuger	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 Beskrivelse af skade/mangel: Plastiske fuge om dør til udhusdelen er defekt. Note: Skaden kan tillade vand at trænge ind og medføre råd i dørkarmen. Karakter: K3 Begrundelse for fejl : BS har ikke angivet situationen.	A3
Bygningssagkyndig	Jeg burde have angivet fejl ved fuger ud- og indvendigt.	
Syns- og Skønsmand	BS har bemærket indvendig fuge. SS nedskriver derfor vurderingen.	A1

7. Gulvkonstruktion og gulve i bygning B

7.1 Gulvkonstruktioner	K1: Der er svindrevner i garagegulv. Note: Skønnes ikke at give konstruktiv betydning.
------------------------	--

Sammenfatning af huseftersyn - for beboelsesdelen

Bygningsdel / installation	IB	K0	K1	K2	K3	UN	NOTE
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten			2				
2. Ydervægge	x						
3. Vinduer og døre			1	2			
4. Fundament/sokler			1				
5. Kældre/krybekældre/terrændæk	x						
6. Vådrum (badeværelse, toilet, bryggers)					2		x
7. Gulvkonstruktion og gulve	x		1				x
8. Indervægge/skillevægge	x						
9. Lofter/etageadskillelser	x						
10. Indvendige trapper	x						
11. VVS-installationer			1				

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand

Beskrivelse	Bygning A er alderen taget i betragtning i god stand med få alvorlige mangler
-------------	---

Sælgers oplysninger

Sælgers oplysninger om ejendommen

0. Oplysninger om bestilling af tilstandsrapporten		
0.1	Hvem har bestilt tilstandsrapporten?	Dig selv
0.2	Har du en ejendomsmægler til at bistå med salget af din ejendom?	Ja,
1. Generelle oplysninger		
1.1	Hvor mange år har du ejet ejendommen?	39 år
	I hvilken periode har du boet på ejendommen?	37 år
1.2	Er der foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer (f.eks. udskiftet tag, fjernet bærende konstruktioner eller foretaget indgreb heri, indretning af bad / toilet i rum, der ikke tidligere har været anvendt hertil, m.v.)?	Nej
	Er det sket med bygningsmyndighedernes tilladelse?	Nej
1.3	Er bygninger eller dele af bygninger udført helt eller delvist som selvbyg?	Nej, Indvendige vægge og døre + køkken
1.4	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader i:	
	- kælder / krybekælder / ventileret hulrum?	Nej
	- yder- og indervægge / skillevægge?	Nej
	- vinduer / døre?	Nej
	- lofter / etageadskillelser?	Nej
	- gulve?	Ja, Nyt gulv i bryggers p.g.a. utæt varmerør.
	- tage	Nej
2. Tage		
2.1	Er eller har taget været utæt (herunder ved skotrender eller inddækninger)?	Nej
2.2	Er der, eller har der været, skader i / ved skorsten (f.eks. løbesod, revner, utætheder eller afskallinger)?	Nej
2.3	Er der, eller har der været, utætte tagrender eller nedløb?	Nej
2.4	Er adgangen til skunkrum blokeret?	Nej, Der er ikke skunkrum.
	Hvis nej, hvor er adgangslemmene placeret?	
2.5	Er adgangen til tagrum blokeret?	Nej
3. Yder- og indervægge/skillevægge		
3.1	Er der revner eller andre skader, som er dækket af møbler eller andet inventar?	Nej
3.2	Er der fugtpletter eller mug / skimmel, som er dækket af møbler eller andet inventar?	Nej
4. Fundamenter/sokler		
4.1	Er huset piloteret eller ekstrarunderet i forbindelse med opførelsen?	Nej
4.2	Er huset efterunderet (dvs. piloteret eller ekstrarunderet efter opførelsen)?	Nej
4.3	Er der sætningsskader, som er udbedret?	Nej
	Er der i den forbindelse udarbejdet geoteknisk rapport?	Nej
5. Kælder / krybekælder / ventileret hulrum		
5.1	Er der kælder / krybekælder / ventileret hulrum?	Nej
5.2	Er adgangen til krybekælder blokeret?	Der er ikke krybekælder.
5.3	Har der været trængt vand gennem kælderydervægge eller op gennem gulvet (ikke gulvafløb)?	
5.4	Har der været konstateret fugtproblemer i kælderen / krybekælderen / ventilerede hulrum?	
5.5	Er der helt eller delvist dræn langs husets fundament?	Nej
5.6	Er der en grundvandspumpe?	Nej
6. Gulve		
6.1	Er der skader (f.eks. revner eller fugtskader) ved de gulve, som er dækket af tæpper, møbler eller andet inventar?	Ved ikke, Dog er revner i betongulv i værelse og gang repareret.
6.2	Er der møbler eller andet inventar, som er klodset op som følge af skæve gulve?	Nej
7. Vinduer og døre		
7.1	Er der punkterede termoruder (dugruder)?	Ja, I to værelser

7.2	Er der vinduer og døre, der ikke fungerer (f.eks. vinduer og døre som ikke kan åbne og lukke uden at binde, som har defekte greb og låsetøj eller som er utætte over for nedbør)?	Nej
8. Loftet/etageadskillelser		
8.1	Er der udført nedsænkede lofter (dvs. nyt loft opsat under det gamle)?	Ja, I gæstetoilet og køkken.
9. Vådrum (badeværelse, toilet, bryggers)		
9.1	Er der, eller har der været, problemer med afløb (f.eks. stoppede afløbsrør eller opstigende kloakvand)?	Nej
9.2	Er der løse / revnede fliser på gulv eller vægge?	Ja, I badeværelset.
10. VVS-installationer		
10.1	Fyldes der vand på varmeanlægget mere end én gang årligt?	Nej
10.2	Er dele af VVS-installationerne (dvs. vandinstallationer, varmeanlæg og afløb) udført af personer uden autorisation?	Nej
10.3	Er der udført reparationer efter rørskader (vandskader)?	Ja, Bryggersgulv.
10.4	Er der, eller har der været, rørskade på kloak / skjulte rør?	Ja, Bryggersgulv.
10.5	Er der varmeinstallationer og / eller termostatventiler, der ikke virker?	Nej

Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler

Bemærkninger	Sælger var tilstede Sælger havde udarbejdet sælgeroplysningerne før huseftersynet
--------------	--

Sælgers oplysninger har ikke kunne fremskaffes på grund af

Bemærkninger	
--------------	--

Bygningskonstruktioner

1.0 Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
A	Sadeltag	
A	Gitterspær	
A	Taghældning - 15-35 grader	
A	Tagbelægning - Fiberarmerede bølgeplader	
A	Skorsten - Elementer	
B	Ensidigt fald	
B	Bjælkespær	
B	Taghældning - 1-15 grader	
B	Tagbelægning - Tagpap/tagduge	
2.0 Ydervægge		
A	Hulmur	Ventileret hulmur igennem slidser i studsfulger
A	Formur - Tegl/kalksandsten	
A	Bagmur - Letbeton	
A	Bagmur - Let pladekonstruktion	
B	Hulmur	
B	Formur - Tegl/kalksandsten	
B	Bagmur - Letbeton	
3.0 Vinduer og døre		
A	Træ	
B	Træ	
4.0 Fundament/sokler		
A	Beton	
B	Beton	
5.0 Kældre/krybekældre/terrændæk		
A	Terrændæk	
A	Støbt i beton	
B	Terrændæk	

B	Støbt i beton	
6.0 Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)		
A	Vægkonstruktioner, uorganisk	
A	Gulvkonstruktioner, uorganisk	
7.0 Gulvkonstruktion og gulve		
A	Væg-til-væg tæppe	
A	Tæppe på beton	
A	Klinkegulv på beton	
A	Andet; Type:	Korkvinyl i køkken
8.0 Indervægge/skillevægge		
A	Inder-/skillevægge - Letbeton	
A	Inder-/skillevægge - Let pladekonstruktion	
9.0 Lofter/etageadskillelser		
10.0 Indvendige trapper		
11.0 VVS-installationer		
A	Kommentar	Installationer og afløbsledninger er generelt ikke afprøvet for funktion og lovlighed.
A	Olie/centralvarme	Kombifyr.
A	Gulvvarme; Type:	Vandbåret i badeværelse og toilet.

Særlige forhold vedrørende vurderingen af tilstandsrapporten

Sammentælling med reduktion for ejendommens kompleksitet

Aktør	Point	Beregnet reduktion	Ændret reduktion	Begrundelse	Resultat
Syns- og Skønsmand	41	0%	ikke angivet	ikke angivet	41
Bygningssagkyndig	0	0%	0%	mine bemærkninger til enkelte punkter ændrer sandsynligt point	0
Syns- og Skønsmand	39	0%	0%	Der er ikke foretaget ændringer af den beregnede reduktionsfaktor. BS har 10 skadesregistreringer hvorfor SS vurderer at der ikke skal ændres her.	39
Syns- og Skønsmand	0	0%	ikke angivet	ikke angivet	0

Revisionens usikkerhed

Aktør	Usikkerhed	Kommentar
Syns- og Skønsmand	Lav	Typisk ejendom fra 1970-erne som er overskuelig.
Bygningssagkyndig	Ikke angivet	
Syns- og Skønsmand	Lav	Typisk ejendom fra 1970-erne som er overskuelig
Syns- og Skønsmand	Ikke angivet	

Andre forhold af betydning

Aktør	Øvrige forhold
Syns- og Skønsmand	
Bygningssagkyndig	
Syns- og Skønsmand	
Syns- og Skønsmand	

Nævnets afgørelse

Genereret	HE-nr	Kontrolrapport status	Side
22. oktober 2013 10:57		Sagen lukket	21

Endelig afgørelse

Dato: 9. oktober 2013

J. nr.: [REDACTED]

Afgørelse – teknisk revision af tilstandsrapporten [REDACTED]:

Det er nævnets vurdering, at der i tilstandsrapporten [REDACTED] er afvigelser fra retningslinjerne for huseftersyn i et sådant omfang, at den må betegnes som fejlbehæftet.

Det er nævnets afgørelse, at beskikket bygningssagkyndig [REDACTED] tildes en påtale for fejl i en tilstandsrapport.

Sagsfremstilling:

Den reviderede tilstandsrapport er udarbejdet af bygningssagkyndig [REDACTED] den 15. maj 2013.

[REDACTED] har afgivet kommentarer til den foreløbige kontrolrapport den 13. september 2013.

Kontrolrapporten er udarbejdet af syns- og skønsmand [REDACTED] afsluttet den 13. september 2013.

Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige har behandlet sagen på møde den 7. oktober 2013.

[REDACTED] der var underrettet om muligheden for fremmøde, var ikke mødt.

Begrundelse:

Det er nævnets vurdering, at de enkelte fejlangivelser i kontrolrapporten er veldokumenterede, og at afvejningen er foretaget i overensstemmelse med den vejledende vægtskala for alvoren af fejl i tilstandsrapporter, samt hidtidig praksis i den tekniske revision.

Tilstandsrapporten [REDACTED] vurderes samlet set at være fejlbehæftet, og den kan dermed være misvisende for brugere, der disponerer i tillid til, at de anførte oplysninger er fyldestgørende.

Der foreligger en gældende påtale med udløb den 26. maj 2016, der skal tages i betragtning ved tildeling af sanktion. Det er nævnets vurdering, at denne ikke skal have skærpende virkning, da den er under middel vægt.

Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt andre oplysninger, som efter nævnets vurdering kan påvirke konklusionen.