

DISCIPLINÆR- OG KLAGENÆVNET FOR BESKIKKEDE BYGNINGSSAGKYNDIGE

Beskikket bygningssagkyndig

[REDACTED]

Dato:

J. nr.:

[REDACTED]

Afgørelse – teknisk revision af tilstandsrapporten [REDACTED]:

Det er nævnets vurdering, at der i tilstandsrapporten [REDACTED] er afvigelser fra retningslinjerne for huseftersyn i et sådant omfang, at den må betegnes som fejlbehæftet. Det er nævnets afgørelse, at beskikket bygningssagkyndig [REDACTED] tildes en påtale for fejl i en tilstandsrapport.

Sagsfremstilling:

Den reviderede tilstandsrapport er udarbejdet af bygningssagkyndig [REDACTED] den 31. oktober 2011.

[REDACTED] har afgivet kommentarer til den foreløbige kontrolrapport den 28. marts 2012.

Kontrolrapporten er udarbejdet af syns- og skønsmand [REDACTED] og afsluttet den 30. april 2012.

Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige har behandlet sagen på møde den 20. juni 2012. [REDACTED] havde foretræde under behandlingen af sagen og fremkom med bemærkninger i det væsentlige jf. vedhæftede bilag.

Begrundelse:

Det er nævnets vurdering, at de enkelte fejlangivelser i kontrolrapporten, bortset fra de følgende, er veldokumenterede, og at afvejningen er foretaget i overensstemmelse med den vejledende vægtskala for alvoren af fejl i tilstandsrapporter, samt hidtidig praksis i den tekniske revision.

Nævnet har revurderet følgende fejlangivelser:

Under punkt 8.12 reduceres fejlangivelsen C13 til A5, da den primære brandrisiko beror på celotexpladebeklædningen af vægge og lofter, hvilket den bygningssagkyndige har beskrevet under punkt 3.6. Det ikke rapporterede isoleringslag af træspåner er i sig selv

ikke ulovligt, men i den udførte konstruktion kan det øge personskaderisikoen væsentligt ved brand, og det burde derfor være bemærket.

Under punkt 11.1 frafalder fejlangivelsen A1, da det ikke findes godtgjort, at lampen var nedtaget på besigtigelsestidspunktet.

Det er nævnets samlede vurdering at tilstandsrapporten er fejlbehæftet, og den kan dermed være misvisende for brugere, der disponerer i tillid til, at de anførte oplysninger er fyldestgørende.

Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt andre oplysninger, som efter nævnets vurdering kan påvirke konklusionen.

Revisionsoversigt

Kontrol eftersyn	Kriterium	Afslutningsdato	Afgørelse	Gældende til
	Hurtige besigtigelser	Igangværende		
	Skrivebordkontrol	12. december 2010	Retvisende	
	Hurtige besigtigelser	8. marts 2010	Acceptabel	
	Stikprøve	16. april 2009	Godkendt	
	Stikprøve	24. april 2007	Godkendt	

	Navn	Firma	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Bygningssagkyndig (BS)						Nej
Teknisk Revisor						Ja
Sagsbehandler i ERST						Nej

	Navn	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Ejer					Nej
Ejendommens beliggenhed					

Billedtekst	Oversigtsbilleder
Facade mod vej.	

Sagsforløb

Dato	Tid	Sagsbehandling	Bemærkninger
02-dec-11	08:25	Udtrukket til kontrol	ScanJour journal nr ikke angivet
02-dec-11	09:12	Bygningssagkyndig er tildelt teknisk revisor til kontrol	
07-dec-11	10:35	Teknisk revisor har udvalgt en tilstandsrapport til kontrol	
16-dec-11	09:00	Kontrolbesøg udført af teknisk revisor	
09-feb-12	13:35	Udkast til kontrolrapport er udarbejdet	
28-feb-12	13:46	QA har ikke godkendt Udkast	
29-feb-12	08:10	Udkast til kontrolrapport er udarbejdet	
08-mar-12	16:35	QA har ikke godkendt Udkast	
09-mar-12	10:27	Udkast til kontrolrapport er udarbejdet	
20-mar-12	14:52	Udkast til kontrolrapport er blevet kvalitetssikret	
28-mar-12	15:50	Bygningssagkyndig har kommenteret på udkast	
30-apr-12	13:15	Endelig kontrolrapport udarbejdet	

Indledning

Tilstandsrapport for ejendommen

Indrapporteret	2011-10-31
Ejendommen besigtiget	2011-10-31

Følgende materiale forelå

BBR	2011-10-31
Forsikringspolice	Ikke forelagt.
Tidligere tilstandsrapport nr.	Forefindes ikke i heweb.
Energimærke	Nyt under udarbejdelse.
Andre bygningsoplysninger	Der er ikke forelagt relevante bygningstegninger.

Bygningsbeskrivelse

Boligtype			Enfamilieshus						
Typehus									
Ejendommen									
Nr	Bygn	Anvendelse	År	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2 total	Bebygget areal m2 kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etage areal m2 bolig	Brutto etage areal m2 erhverv
1	A	Beboelse	1946	1	62	62	32	94	0

Bemærkninger

1. Bygningsdele, der er gjort utilgængelige?	Nej		
2. Bygningsdele, der ikke kunne besigtiges?	Ja: A - Gulve med fast belægning eller væg-til-væg tæppe i stueplan og værelse på 1. sal. Tagrum er kun besigtiget fra lem grundet manglende gangbro.		
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>		A1	
	TR: Da der er gulve uden tæppebelægning på 1. sal, burde værelse på 1. sal være præciseret som værelse mod vej af forsikringsmæssige årsager.		
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.		
3. Bemærkninger til termoruder?	Nej		
4. Fravalg af sekundære bygninger?	Nej		
5. Afvigelser fra BBR?	Nej		

Resumé af huseftersyn- og beboelsesdelen

Bygningsdel / installation	IB	K0	K1	K2	K3	UN	NOTE
1. Fundamenter / sokler		0	0	1	0	0	
2. Kælder / krybekælder / terrændæk	x	0	0	0	0	0	
3. Yder- og indervægge		0	1	1	0	0	x
4. Vinduer og døre		0	0	2	0	0	
5. Lofter /etageadskillelser	x	0	0	0	0	0	
6. Gulvkonstruktion og gulve	x	0	0	0	0	0	
7. Indvendige trapper	x	0	0	0	0	0	
8. Tagkonstruktion		0	0	3	1	0	x
9. Bad / toilet og bryggers		0	0	1	1	0	x
10. VVS-installationer	x	0	0	0	0	0	
11. El-installationer	x	0	0	0	0	0	

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand

Beskrivelse	Huset er et ældre enfamilieshus bygget i 1946 efter datidens metoder og byggeskik. Huset kræver vedligehold/renovering. Her tænkes særligt på vinduer, skodder og udvendig beklædning.	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	TR: Når BS præciserer bygningsdele her, så burde tagkonstruktionen også angives her.	A1
Bygningssagkyndig	Det er jeg ikke enig i, idet tagbelægningen generelt er ok.	
Teknisk Revisor	TR må fastholde opfattelse, idet tagkonstruktionen ikke er ok. BS har givet 2 K2 + K3 på konstruktionen. TR har vurderet yderligere 1 K3 samt 1 UN på træspånerne. Endvidere burde indvendige celutexpladevægge være nævnt. Vinduer, skodder (pynt) og udvendig vægbeklædning er noget lægmand selv vurderes at kunne forholde sig til.	A1

Bygning A (Beboelse - 94m²)

1. Fundamenter / sokler i bygning A

1.3 Udvendige trapper	K2: Der er løs og revnet puds på hovedtrappe.
-----------------------	---

2. Kælder / krybekælder / terrændæk i bygning A

2.6 Ventilation	Ingen bemærkninger	A1
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>		
	TR: Der er en defekt ventilationslem. Vurderes til karakteren K1.	
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

3. Yder- og indervægge i bygning A

3.2 Beklædninger	K2: Træbeklædninger på facader og gavle er generelt medtaget af slid og ælde, herunder begyndende råd, manglende og afskallet malebehandling m.v.	
3.6 Indvendige vægge	K1: Der er Celotex (bløde plader) på flere vægge og skråvægge. Note: Disse er brandfarlige og bør fjernes ved renovering.	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	TR: Stort set alle vægge og skråvægge er beklædt med celotexplader og vurderes at skulle have karakteren K3 grundet faren for personskade ved brand. BS vurderes at nedtone problemet med karakteren K1. Personskadefaren vil almindeligvis vurderes til niveau C, men vælges her at nedtones til niveau B, da problemet er bemærket	B8
Bygningssagkyndig	Det er helt forkert af ET at bløbe plader skal have karakteren K3. Huset adskiller sig ikke fra andre huse af samme alder og gennem mere end 60 år er der med 300 svenske træhuse på Bornholm ikke konstateret flere brande i disse huse frem for andre murede huse.	
Teknisk Revisor	TR vil fastholde at de brandfarlige plader skal karaktergives med K3 uanset huset er 60 år gammelt og at der er 300 af dem. Celotexplader medfører stor risiko for overtænding og dannelse af giftige gasser. Lovligheden samt hvad der var normalt på opførelsestidspunktet vurderes uden betydning i denne sammenhæng BS har oplyst at der er celotexplader, at de er brandfarlige og bør fjernes ved renovering, hvorfor fejlen med karakteren K1 i stedet for K3 vurderes af formel karakter	A3

3.7 Vægbeklædninger	Ingen bemærkninger	
Fejl angivelse <i>Teknisk Revisor</i>	 Tynde plader på skråvægge i tagetagen hænger løst-K1. Begrundelse for fejl: Forholdet er overset.	A1
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

4. Vinduer og døre i bygning A

4.1 Døre	K2: Hoveddør er medtaget af slid og ælde og kræver vedligehold.
----------	---

4.1 Døre	Ingen bemærkninger
----------	--------------------

Fejlangivelse
Teknisk Revisor

A3



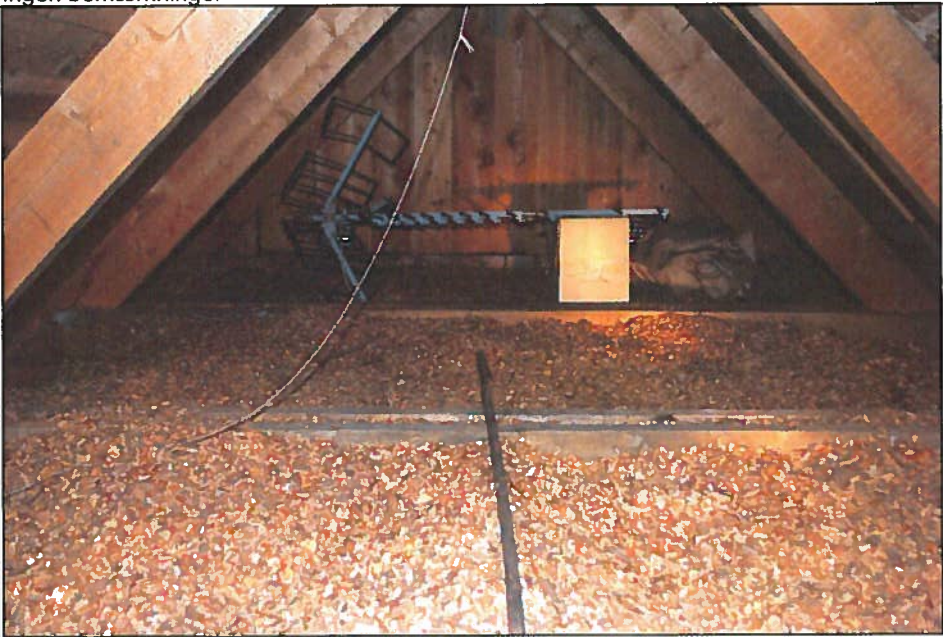
		
	Dørtrin i dør til vaskekælder er rådnet væk, - K2. Døre og karme i stueetagen er beskadiget af kørestol eller lignende, - K1. Begrundelse for fejl: Oversete forhold.	
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	
4.2 Vinduer	K2: Vinduer og skodder er generelt medtaget af slid og ælde, herunder råd, tærede beslag og inddækninger. Der ses afskallet og manglende malebehandling og knækkede enkeltglas.	

8. Tagkonstruktion i bygning A

8.1 Tagbelægning/rygning	K3: Der er knækket tegl på tagflade mod vest. Note: Dette giver risiko for vandindtrængning med heraf kommende følgeskade.
8.1 Tagbelægning/rygning	K2: Tagpap på baldakin er udslidt og med revner.
8.5 Udv. træværk ved tag	K2: Dækbrædder og vindskeder er medtaget af slid og ælde, herunder råd.

8.8 Spær og lægter	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Teknisk Revisor		A3
		
	TR: Der kan ses frønnede lægte- og bræddeender ud mod vindskeder og ved tagfod som følge af defekt underpap. Vurderes til karakteren K1.	
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

8.10 Undertage / understrygning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	 Undertag/pap er nedslidt/defekt ved gavle ud mod vindskeder samt langs tagfod. Vurderes til karakteren K3. Note: Den defekte pap er årsag til skaderne i pkt. 8.5 og 8.8. Begrundelse for fejl: Forholdet er overset.	A5
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

8.12 Isolering	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	 TR: Tagetagen er isoleret med træspåner. Vurderes at være brandfarligt, men kan måske være brandimpregneret? TR vurderer karakteren til UN.	C13
Bygningssagkyndig Teknisk Revisor	TR er ikke enig med BS. 300 huse i 60 år uden flere brande end andre murede huse vurderes ikke at være et argument. Det vurderes i denne forbindelse uden betydning om spånerne var lovlige eller normalt anvendt på opførelsestidspunktet for svenske træhuse. Når TR ikke har vurderet karakteren K3 men UN er det fordi spånerne måske kunne være imprægneret, hvilket ikke nødvendigvis er paratviden.	C13
8.14 Gangbro	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	BS har ingen bemærkninger her, men har under pkt. 2.4 oplyst at der ikke er gangbro. TR: Det bør bemærkes her, at der mangler gangbro for inspektion af tagrum. Vurderes til karakteren K1.	0
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	
8.16 Skorsten	K2: Der er løse og forvitrede fuger, samt enkelte frostsprængte sten på skorsten.	

9. Bad / toilet og bryggers i bygning A

9.1 Gulvkonstruktion/-belægning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>	 TR: Der er en del fliser med dårlig vedhæftning på et lille badeværelsesgulv på træbjælkelag. Vurderes til karakteren K3. Note: Gulvet vurderes ikke tilstrækkeligt vandtæt, hvilket kan medføre råd i bjælkelag. Se pkt. 9.5.	B10
Bygningssagkyndig	Huset er mere end 60 år og meget originalt, som det blev opført i 1946 - 48. Der havde været råd nu hvis konstruktionen ikke var ok. Derfor ET, forkert igen. Desforuden er der badekar, man bruser sig ikke på gulvet.	
Teknisk Revisor	TR er ikke enig med BS. Den dårlige vedhæftning har jo næppe været eksisterende i 60 år, men er der altså nu. BS kan heller ikke forudsætte at beboerne ikke bruser ud på gulvet fordi der er opstillet et siddebadekar. Huset har vist været beboet af en ældre mand, men hvis der kommer en ung familie med børn ind, er brugen en anden. Da BS under konstruktioner har angivet at underkonstruktionen er organisk og da der ikke kan konstateres nogen skader nedenunder, da vælger TR at nedsætte vurderingen fra B10 til B6	B6

9.3 Fuger	Ingen bemærkninger	
Fejl angivelse Teknisk Revisor	 TR: Der er en defekt fuge ved dør. Vurderes til karakteren K2. Grundet fugens lille omfang og sammenhæng med pkt. 9.1 vurderes point nedsat for forglemmelsen. Se pkt. 9.5.	A3
Bygningssagkyndig	Huset er mere end 60 år gammelt og det adskiller sig ikke fra andre huse af samme alder. Derfor er det her petitesser.	
Teknisk Revisor	BS må ikke udelade fejl i vådrum grundet husets alder. Rent pr aktisk i sammenhæng med pkt 9.1 vurderes den manglende fejl oplysning ikke at få nogen betydning, men BS vurderes at skulle bemærke situationen, da fugt vil kunne påvirke bjælkelaget under døren.	A1
9.4 Gulv afløb	K2: Der er tæret gulv afløb i vaskerum i kælder.	

9.6 Rørgennemføringer	Ingen bemærkninger	A3
Fejlangivelse Teknisk Revisor   TR: Der er vand-, varme- og afløbsrør gennem gulvet. Der ses overfladerust på varmerør. Vurderes til karakteren K1. Hvis der havde været tegn på skade ville karakteren være K3. Note: Rørgennemføringer i et lille badeværelsesgulv skal iagttages og holdes tætte, idet vandnedtrængning kan medføre råd i bjælkelaget. Der kan ikke konstateres fugt eller skjolder på undersiden af etagedækket, men det kan skyldes meget lidt brug af badet.		
Bygningssagkyndig	Overfladerust på rør i et 60 år gammelt hus. Helt forket ET.	A3
Teknisk Revisor	Overfladerust på stålrør kan også forekomme i 60 år gamle huse, især i vådrum ved gulv, hvis malingen ikke er vedligeholdt. Vurderingen fastholdes	
9.7 Rumaftæk	K3: Der er ingen ventilationsrist i badeværelse. Note: Risiko for opfugtning af konstruktionen med skade til følge. Ejer anvender vindue for ventilering.	

11. El-installationer i bygning A

11.1 Andet	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Teknisk Revisor</i>		A1
	TR: Lampeudtag under indgangsbaldakin mangler dåse og forsvarlig afblænding. Vurderes til karakteren K1, idet ejendommen er fraflyttet og lampen kan være nedtaget i denne forbindelse.	
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	

Sælgers oplysninger

Sælgers oplysninger om ejendommen

0. Generelle oplysninger		
0.1	Hvor mange år har du boet i ejendommen?	
0.2	Er der eller har der været tvister, retssager eller syns- og skønssager vedrørende fejl og mangler ved ejendommen?	
0.3	Er der tidligere udarbejdet tilstandsrapport for ejendommen?	
0.4	Er der foretaget tilbygninger eller ombygninger i din ejetid?	
0.5	Er bygninger eller dele af bygninger udført som selvbyg eller medbyg?	
0.6	Er der problemer med opstigende kloakvand eller tilstoppede kloakker?	
0.7	Er grunden periodevis oversvømmet?	
1. Fundamenter / sokler		
1.1	Er huset piloteret eller ekstrarunderet?	
1.2	Er huset efterfunderet?	
1.3	Er der sætningsskader, som er udbedret?	
1.4	Er der udført reparationer på udvendige trapper?	
2. Kælder / krybekælder / terrændæk		
2.1	Er der kælder?	
2.2	Er der krybekælder / ventileret hulrum?	
2.3	Er der adgang til krybekælder?	
2.4	Har der været lukket for ventilationshuller i krybekælderen / ventileret hulrum?	
2.5	Har der været trængt vand gennem kælderydervægge eller op gennem gulvet (ikke gulv afløb)?	
2.6	Har der været konstateret fugtproblemer i kælderen / krybekælderen / ventilerede hulrum?	

2.7	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
2.8	Er der kloakpumpe?	
2.9	Er der dræn langs husets fundament?	
2.10	Er der grundvandspumpe?	
3. Yder- og indervægge		
3.1	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd- og svampe- eller insektskader?	
3.2	Er der revner, som er dækket af møbler?	
3.3	Er der fugtpletter eller mug, som er dækket af møbler?	
4. Vinduer og døre		
4.1	Er der punkterede termoruder (dugruder)?	
4.2	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
4.3	Fungerer alle vinduer?	
4.4	Fungerer alle døre?	
5. Lofter /etageadskillelser		
5.1	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
6. Gulvkonstruktion og gulve		
6.1	Er der skader ved de gulve, som er tildækket med tæpper eller møbler (f.eks. revner, fugtskader m.m.)?	
6.2	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
7. Indvendige trapper		
7.1	Har der været skader ved trapper?	
8. Tagkonstruktion		
8.1	Har taget været utæt?	
8.2	Er, eller har der været skader omkring skotrender eller inddækninger?	
8.3	Har der været skader ved skorsten (f.eks. løbesod)?	
8.4	Er der utætte tagrender eller nedløb?	
8.5	Er der adgang til skunkrum?	
8.6	Er der adgang til tagrum?	
8.7	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader?	
9. Bad / toilet og bryggers		
9.1	Er der problemer med afløb?	
10. VVS-installationer		
10.1	Fyldes der vand på varmeanlægget mere end én gang årligt?	
10.2	Er dele af VVS-installationerne udført af personer uden autorisation?	
10.3	Er der udført reparationer efter rørskader (vandskader)?	
11. El-installationer		
11.1	Er dele af el-installationerne udført af personer uden autorisation?	

Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler

Bemærkninger	Sælger var ikke tilstede Sælger havde ikke udarbejdet sælgeroplysningerne før huseftersynet
--------------	--

Sælgers oplysninger har ikke kunne fremskaffes på grund af

Bemærkninger	Der er ingen sælgeroplysninger, idet husets ejer er Bornholms Regionskommune.
--------------	---

Bygningskonstruktioner

1.0 Fundamenter / Sokler		
A	Beton	
2.0 Kældre / Krybekældre / Terrændæk		
A	Kælder	
3.0 Yder- og indervægge		
A	Formur - Træ	
A	Inder-/skillevægge - Træ	
4.0 Vinduer og døre		
A	Træ	
5.0 Lofter/etageadskillelser		
6.0 Gulvkonstruktion og gulve		
A	Gulv på stræer eller bjælker	
A	Væg-til-væg tæppe	
A	Klinkegulv på træ	
7.0 Indvendige Trapper		
Fejl angivelse	TR: Her mangler materialeoplysning. BS burde oplyse: Trætrapper.	A1
Teknisk Revisor		
Bygningssagkyndig	Den sagkyndige har ikke kommenteret dette punkt.	
8.0 Tagkonstruktion		
A	Hanebåndspær	
A	Taghældning - >35 grader	
A	Tagbelægning - Tegl	
A	Skorsten - Muret	
9.0 Bad/toilet og bryggers		
A	Vægkonstruktioner, organisk	
A	Gulvkonstruktioner, organisk	
10.0 VVS-installationer		
A	Fjernvarme	
11.0 El-installationer		
A	Kommentar	Relætype: HFI

Særlige forhold vedrørende vurderingen af tilstandsrapporten

Sammentælling med reduktion for ejendommens kompleksitet

Aktør	Point	Beregnet reduktion	Ændret reduktion	Begrundelse	Resultat
Teknisk Revisor	54	2%	2%	Grundet bygningens fremtoning vurderer TR bygningen for vanskelig at gennemgå/overskue hvorfor reduktionsfaktor vurderes til 2 %.	52
Bygningssagkyndig	kan ikke udregnes	1%	ikke angivet	ikke angivet	0
Teknisk Revisor	43	2%	2%	Jf. ovenstående	42

Revisionens usikkerhed

Aktør	Usikkerhed	Kommentar
Teknisk Revisor	Forhøjet	Bygningens fremtoning, manglende sælgeroplysninger og bygningsoplysninger.
Bygningssagkyndig	Ikke angivet	
Teknisk Revisor	Forhøjet	Bygningens fremtoning, manglende sælgeroplysninger og bygningsoplysninger.

Andre forhold af betydning

Aktør	Øvrige forhold
Teknisk Revisor	
Bygningssagkyndig	Jeg er helt igennem utilfreds med min rapport i denne sag samt den måde jeg bliver kontaktet på. Det sker nogle dage før jul og den eneste dag det kan lade sig gøre er fredag den 16. december, min sidste arbejdsdag før vi holder juleferie. Jeg bliver presset af og fortæller det må blive efter jul. Men intet kan ændre datoen for og derfor er utimatumet at kontrollen gennemføres uden mig. Jeg ser her at jeg ikke kan levere kladerapporten næsten 2 måneder efter besøget på Bornholm. Hvorfor kunne det ikke rykkes til efter jul. Hvis man ønsker sammen med konen en tur til Bornholm før jul, skal det ikke påvirke mine muligheder for at være med til kontrollen. Derudover ser jeg i min gennemgang at der er alt for mange petitesser man går op i. Fuld stændig ude af proportioner. Huset er mere end 60 år gammelt og er det sidste hus der har været udlejet siden det sammen med 300 andre træhuse blev givet som gave efter Rønne og Nexø's bombardement i 1945. Det er selvfølgelig slidt og kræver vedligehold som kommunen ikke har foretaget i flere år. Skal vi så notere slid mærke i indvendig dør, løs tapet/plade på en skråvæg, overfladerust på rør, ventilationsrist der mangler en snor og en fjeder eller tro at huset har en særlig risiko for nedbrænding fordi der er spåner og bløde plader i tag og væg??? Jeg er utilfreds med min og hans måde at se på tingene og jeg ønsker ikke ham til Bornholm en gang til, tak. Jeg har tidligere udført mere end 1900 tilstandsrapporter.

Teknisk Revisor	BS fik tilbudt både torsdag og fredag idet jeg havde en aftale på plads med ejer samt en aftale yderligere med en anden sag. Jeg fornemmede en manglende vilje til fremmøde før jul, men sagen ville så blive for gammel. At sagen dernæst ikke kunne indtastes er en anden sag. Øvrige punkter kommenteres ikke yderligere.
-----------------	--