

Beskikket bygningssagkyndig

[REDACTED]

Dato: 10. oktober 2012

J. nr.: [REDACTED]

Afgørelse – teknisk revision af tilstandsrapporten [REDACTED]:

Det er nævnets vurdering, at der i tilstandsrapporten [REDACTED] er afvigelser fra retningslinjerne for huseftersyn i et sådant omfang, at den må betegnes som fejlbehæftet i grænseområdet for alvorligt fejlbehæftet.

Det er nævnets afgørelse, at bygningssagkyndig [REDACTED], hvis beskikkelse er midlertidigt ophørt, tildeles en påtale, der vil træde i kraft på tidspunktet for en eventuel genbeskikkelse.

Sagsfremstilling:

Den reviderede tilstandsrapport er udarbejdet af bygningssagkyndig [REDACTED] den 31. maj 2012.

[REDACTED] har afgivet kommentarer til den foreløbige kontrolrapport den 12. september 2012

Kontrolrapporten er udarbejdet af syns- og skønsmand [REDACTED] og afsluttet den 12. september 2012

Disciplinær- og klagenævnet for beskikkede bygningssagkyndige har behandlet sagen på møde 10. oktober 2012.

[REDACTED] kvalitetschef [REDACTED] havde bebudet foretræde under behandlingen af sagen, men mødte ikke op. I stedet fremførte [REDACTED] pr. telefon en indsigelse mod vægtningen af det ubeføjede fravalg af sekundær bygning.

Begrundelse:

Det er nævnets vurdering, at de enkelte fejlangivelser i kontrolrapporten, bortset fra følgende, er veldokumenterede, og at afvejningen er foretaget i overensstemmelse med den vejledende vægtskala for alvoren af fejl i tilstandsrapporter, samt hidtidig praksis i den tekniske revision.

Nævnet har revurderet følgende fejlangivelser:

Under "Bemærkninger, 4" reduceres vægten D18 til C13, da bygningens værdi skønnes at være 25 - 50.000 kr. Pointtallet hæves til C15, da det findes skærpende, at bygningen er fravalgt, uagtet den rummer boligens gasinstallation.

Under punkt 1.5 hæves 0 til A1, da det må forventes, at den bygningssagkyndige anvender bygningsfaglige begreber korrekt.

Under punkt 1.8 frafaldes fejlangivelsen A1, da oplysningen om rustne søm som forankring ikke vurderes, at have særlig betydning for den anførte skadesbeskrivelse.

Under punkt 8.1 reduceres vægten A2 til A1, da spor efter skillevæg bør nævnes, men vurderes uden særlig betydning.

Under punkt 10.2 reduceres vægten A3 til A1, da det hundeafgnavede trappetrin bør nævnes, men vurderes uden særlig betydning.

Tilstandsrapporten [REDACTED] vurderes samlet set at være fejlbehæftet, og den kan dermed være misvisende for brugere, der disponerer i tillid til, at de anførte oplysninger er fyldestgørende. Der foreligger ikke på nuværende tidspunkt andre oplysninger, som efter nævnets vurdering kan påvirke konklusionen.

Forside

Revisionsoversigt

Kontrol eftersyn	Kriterium	Afslutningsdato	Afgørelse	Gældende til
	Få skader	10. oktober 2012	Påtale	9. oktober 2015
	Hurtige besigtigelser	12. december 2010	Retvisende	
	Antal rapporter	21. januar 2010	Godkendt	
	Få karakterer	17. august 2009	Godkendt	
	Opfølgning	14. august 2008	Godkendt	
	Stikprøve	12. marts 2008	Påtale	11. marts 2011
I	Skrivebordskontrol	25. februar 2008	Godkendt	

Kontaktoplysninger

	Navn	Firma	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Bygningssagkyndig (BS)						Nej
Repræsentant for BS			Energi- og Bygningsrådgivning A/S, Lautrupvang 2 2750 Ballerup	7		Ja
Syns- og skønsmand		C	Frederiksgade 9 7800 Skive			Ja
Sagsbehandler i Nævnssekretariatet						Nej
Repræsentant for BS			Energi- og Bygningsrådgivning A/S, Lautrupvang 2 2750 Ballerup	7		

Ejendommen

	Navn	Adresse	Telefon	E-mail	Tilstede ved kontrol
Ejer					Nej
Ejendommens beliggenhed					

Billedtekst	Oversigtsbilleder
-------------	-------------------

Bolig set fra nordøst

Garage/udhus set fra sydvest

Sagsforløb

Dato	Tid	Sagsbehandling	Bemærkninger
29-jun-12	15:51	Udtrukket til kontrol	ScanJour journalnr.
29-jun-12	15:51	Bygningssagkyndig er tildelt syn- og skønsmand til kontrol	
03-jul-12	14:08	Syn- og skønsmand har erklæret sig habil	Habilitetserklæring fra pef
03-jul-12	14:08	Syn- og skønsmand har udvalgt en tilstandsrapport til kontrol	
26-jul-12	10:00	Kontrolbesøg udført af Syn- og skønsmand	
30-jul-12	17:14	Kontrolrapport udarbejdet	
03-aug-12	12:39	Høring iværksat	
13-aug-12	10:52	Bygningssagkyndig kommenteret høring	
13-aug-12	11:49	Syn- og skønsmand kommenteret høringssvar	
30-aug-12	08:53	Syn- og skønsmand kommenteret høringssvar	
12-sep-12	15:41	Kontrolrapport godkendt af NS	
20-sep-12	12:54	Indstilling til nævn	
20-sep-12	13:46	Indstilling til nævn	
03-okt-12	13:17	Indkaldelse til nævnsmøde	
10-okt-12	15:36	Sagen lukket af Nævnssekretariatet	

Indledning

Tilstandsrapport for ejendommen

Indrapporteret	2012-05-31
Ejendommen besigtiget	2012-05-30

Følgende materiale forelå

BBR	2012-05-22
Tidligere tilstandsrapport nr.	
Energimærke	
Andre bygningsoplysninger	Der forelå ikke bygningstegninger ved besigtigelsen.

Bygningsbeskrivelse

Boligtype	Enfamilieshus								
Hustype	Kan ikke beskrives generelt								
Ejendommen									
Tagets restlevetid	Ifølge huseftersynsordningens tabel for restlevetider, kan taget forventes at holde 10 år eller længere.								
Note	Tabelopslag for tagets restlevetid er baseret på tagbelægningen								
Nr	Bygn	Anvendelse	År	Etager ud over kælder og tagetage	Bebygget areal m2 total	Bebygget areal m2 kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etage areal m2 bolig	Brutto etage areal m2 erhverv
1	A	Beboelse	1926	1	74	0	56	130	0
2	B	Garage/udhus	0	1	37	0	0	0	0

Bemærkninger

1. Bygningsdele der er gjort utilgængelige?	Nej
2. Bygningsdele, der ikke kunne besigtiges?	Ja: A - Gulve under væg til væg tæpper på 1. sal er ikke besigtiget. Skunkrum er ikke besigtiget p.g.a. manglende lemme.
3. Bemærkninger til termoruder?	Ja: A - Der tages forbehold for punkterede termoruder, idet konstatering er afhængig af lysforhold m.v.

4. Fravalg af sekundære bygninger?	Ja: B - Bygning B er ikke besigtiget grundet dårlig stand.	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>		D18
	Garage/udhus er ikke i så dårlig stand, at bygningsgennemgangen kan undlades, og da gaskedel og varmtvandsbeholder er installeret her kan den ikke umiddelbart undværes	
Bygningssagkyndig	Garage/udhus var generelt i meget dårlig stand, men det må erkendes, at gaskedel og varmtvandsbeholder var installeret i bygningen, selvom disse var overdækket med pvc folie givetvis grundet vandindtræk gennem taget. Værdien af bygningen er dog skønnet for højt, da eks. bygning kan erstattes af en ny bygning, som kan omfatte samme funktioner som nu til ca. 1000 kr./m², hvorfor karaktergivningen klart bør ændres.	C13
Syns- og Skønsmand	Vurderingen må fastholdes, da man ikke kan få en 37 m² stor muret bygning til garage og udhus for under kr. 50.000,-	D18

5. Afvigelser fra BBR?	Ja: B - Den i BBR anførte carport er en garage.
------------------------	---

Bygning A (Beboelse - 130m2)

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten i bygning A

1.1 Tagbelægning/rygning	K1: Der mangler stedvis skumbølgeklodser ved rygninger, hvilket giver risiko for indtrængning af fygesne.	
1.1 Tagbelægning/rygning	Ingen bemærkninger	
Fejl angivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>		A1
	K1. Der er stedvist mos og algevækst på taget	
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkning til TR kommentering.	
		A1

1.1 Tagbelægning/rygning	Ingen bemærkninger	A3
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	K2. 1 tagplade ved rygningen over kvisten mod syd er revnet, og 1 tagplade mod nord har en afslået kant. Note: Da der er god hældning på taget og da der ikke sås fugtindtrængning i tagrummet, skønnes der ikke umiddelbart at være risiko for fugtskader på andre bygningsdele	
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkning til TR kommentering.	A3

1.3 Skotrender/inddækninger	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 K3: Der er hul i inddækningen ved kvisten. Note: Skaden giver risiko for fugtindtrængning	A3
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkning til TR kommentering.	A3
1.5 Udvendigt træværk ved tag	K2: Der er trænedbrydning i udhængsspær mod øst.	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 Der er tale om vindsmeden i stedet for spæret	0
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkning til TR kommentering.	0

1.6 Tagrender/tagnedløb	Ingen bemærkninger	A2
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand		
	K1: Rørholder for nedløbsrør samt enkelte rendejern ved kvisten er rustne	A1
Bygningssagkyndig	Forholdet kunne ses, men det er af bagatelagtig karakter.	A1
Syns- og Skønsmand	Da det må skønnes, at der på sigt er risiko for manglende bæreevne af beslagene, er forholdet ikke af bagatelagtig karakter	A2
1.7 Kviste	K2: Sider og front på kvist mod syd har stedvis nedbrudt træ.	

1.8 Spær og lægter	K1: Der mangler "skiftespær" i den rigtige dimension over kvist/udveksel. Skiftespær er kun udført i lægter, og der er misfarvning fra fugt på lægte. Note: Der er ikke p.t. tegn på skader.	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand		A1
	Det bør tilføjes at der ud over de spinkle konstruktioner kun ses rustne stiksøm som forankringer	
Bygningssagkyndig	De konstaterede søm er indeholdt i eks. beskrivelse.	0
Syns- og Skønsmand	Beskrivelsen er ikke indeholdt	A1
1.14 Gangbro	K1: Der er ikke etableret gangbro fra lem og mod vest.	

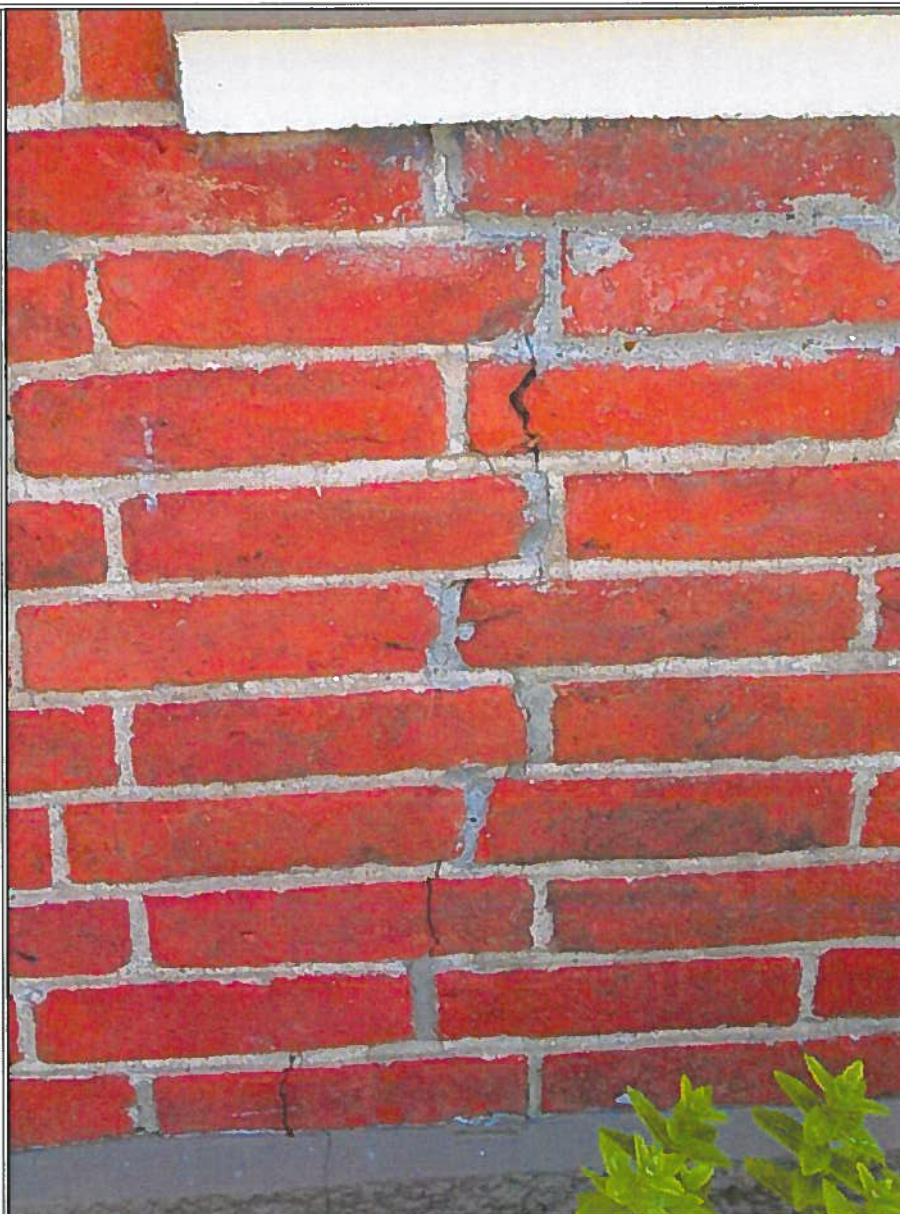
2. Ydervægge i bygning A

2.1 Facader/gavle	K1: Der er områder med revnedannelser og løse/udfaldne fuger i murværk mod vest.
-------------------	--

Fejlangivelse
Syns- og Skønsmand



A4



Murværksskaderne er mangelfuldt beskrevet, og det er en skærpende omstændighed, at revner mod syd ikke er beskrevet, trods beskrivelse i tidligere tilstandsrapport fra 2007 (

Tilføjelse: Mod nord er der revne i stik over vindue. Mod syd er der lodret revne under vindue og revne i stik over det

Bygningssagkyndig

Ingen bemærkning til TR kommentering.

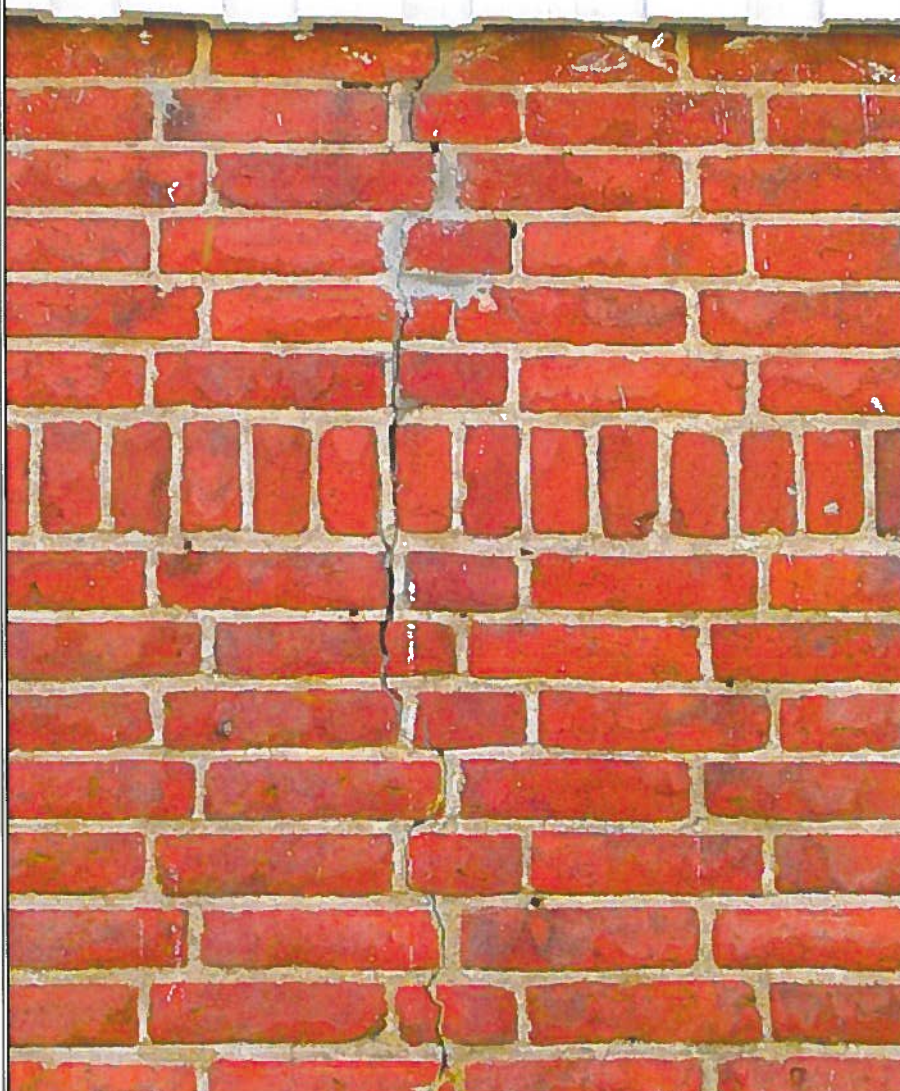
A4

2.1 Facader/gavle

Ingen bemærkninger

Fejlangivelse

Syns- og Skønsmand

A3

K2. Mod vest er der gennemgående lodret revne i gavlen

Bygningssagkyndig

Ingen bemærkning til TR kommentering.

A3

2.3 Læmure

K2: Gavlbeklædning mod øst og vest har stedvis nedbrudt træ.

3. Vinduer og døre i bygning A

3.4 Sålbenke	K1: Betonsålbenk har revnedannelse mod syd.	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand		A1
	Tilføjelse: Betonsålbenk mod øst har afslået kant	
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkninger til TR kommentering.	A1

4. Fundament/sokler i bygning A

4.2 Sokkel	K1: Der er smårevner i sokkel bl.a. mod nord.
------------	---

4.2 Sokkel	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 K3. Der er en sokkelrevne med forløb op i facaden både mod vest og syd. Note: Skaden har givet skade i overliggende murværk Skaden er nævnt, men utilstrækkeligt beskrevet, hvorfor der er givet reduktion i pointtallet	B6
Bygningssagkyndig	Set i forhold til rep. udgiften bør karakteren ændres, da revner i murværk har fået seperatbedømmelse..	A4
Syns- og Skønsmand	Dette pointtal omhandler alene sokkelskaden	B6

4.3 Udvendige trapper	K1: Klinker på bagtrappe mod syd er skåret.		A2
Fejl angivelse Syns- og Skønsmand			
	Tilføjelse: Der mangler efterreparation / fugning mellem trappe og facade mod syd		
Bygningssagkyndig	Forholdet kan ses, men karakteren bør ændres.		A1
Syns- og Skønsmand	Pointtildelingen fastholdes		A2

5. Kældre/krybekældre/terrændæk i bygning A

5.0 Kældre/krybekældre/terrændæk	IB: Ingen bemærkninger
-------------------------------------	------------------------

6. Vådrum (badeværelse, toilet, bryggers) i bygning A

6.1 Gulvkonstruktion/-belægning	K2: Der er revnede gulvklinter i bryggers/gang, og klinker med skår i bad og bryggers. Note: Det vurderes ikke at have betydning for funktionen.
6.2 Vægkonstruktion/-belægning	K1: Der er enkelte vægfliser med manglende vedhæftning til underlaget i bad. Note: Det vurderes ikke at have betydning for funktionen.

6.2 Vægkonstruktion/-belægning	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	 BS har ikke haft skærpet opmærksomhed på vådzone, idet følgende ikke er noteret (Skaden giver forhøjet point): K3. Der er flere vægfliser mod øst i brusenichen med manglende vedhæftning. Note: Skaden giver risiko for fugtindtrængning og skader på bagvedliggende bygningsdele	A4
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkninger til TR kommentering.	A4
6.3 Fuger	K1: Der er revne i fuge mellem gulv/væg på ydervæg.	
Fejlangivelse <i>Syns- og Skønsmand</i>	Stedbeskrivelse mangler: Bryggers	A1
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkninger til TR kommentering.	A1

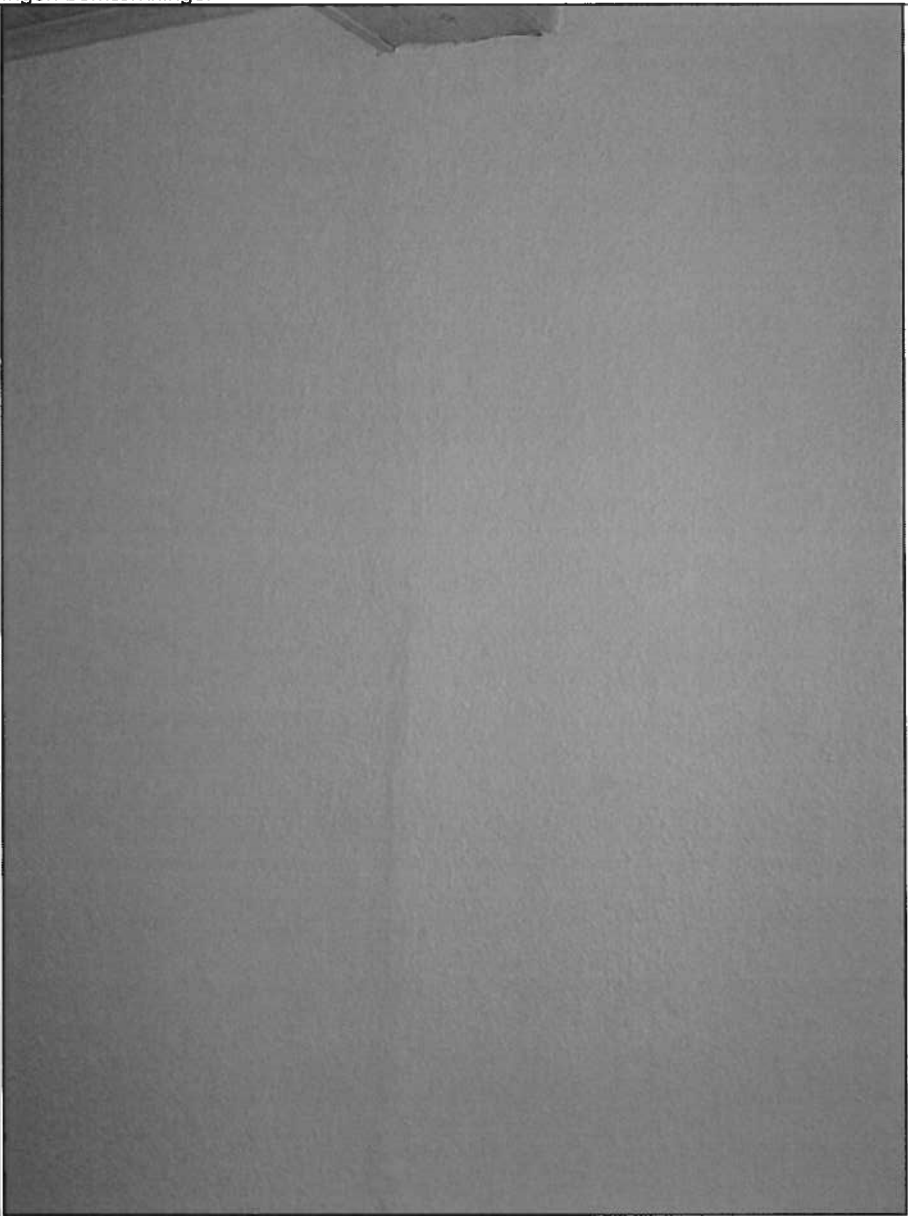
6.3 Fuger	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 K3. Der er fugeslip mellem gulv- og vægfliser i brusenichen. Note: Skaden giver risiko for fugtindtrængning og skader på bagvedliggende bygningsdele. Da der er udført terrændæk af betondæk overalt, og da der er uorganiske konstruktioner omkring fugerne reduceres pointvægtningen til A-niveau	A3
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkning til TR kommentering.	A3

7. Gulvkonstruktion og gulve i bygning A

7.1 Gulvkonstruktioner	K1: Trægulve knirker på 1. sal.
------------------------	---------------------------------

8. Indervægge/skillevægge i bygning A

8.0 Indervægge/skillevægge	IB: Ingen bemærkninger
-------------------------------	------------------------

8.1 Indvendige vægge	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand		A2
	K1. Der er lodret ujævnhed / spring i bagmur i stuen mod vest, hvor tidligere skillevæg har været	
Bygningssagkyndig	Ujævnheden kan ses, men bør blot kommenteres, for at gøre en køber opmærksom på ujævnheden.	A1
Syns- og Skønsmand	Pointtildelingen fastholdes	A2

8.2 Vægbeklædninger	Ingen bemærkninger	
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand	 Vægbeklædning: K1. Fliser over køkkenbord mangler fugning ved vindue og enkelte er ikke fuldklæbet	A2
Bygningssagkyndig	Ingen bemærkning til TR kommentering.	A2

9. Lofter/etageadskillelser i bygning A

9.0 Lofter/etageadskillelser	IB: Ingen bemærkninger
---------------------------------	------------------------

10. Indvendige trapper i bygning A

10.0 Indvendige trapper	IB: Ingen bemærkninger		
10.2 Konstruktion	Ingen bemærkninger		
Fejlangivelse Syns- og Skønsmand		A3	
	K1. Der er hundebid i 3 trappetrin (Det er en skærpende omstændighed at sælger har oplyst om det)		
Bygningssagkyndig	Forholdet bør muligvis kommenteres for at gøre en køber opmærksom på denne "skønhedsfejl", som dog ikke har hverken funktionel betydning eller betydning for personsikkerheden.		A1
Syns- og Skønsmand	Bygningsdelen kan kun udbedres ved udskiftning		A3

11. VVS-installationer i bygning A

11.0 VVS-installationer	IB: Ingen bemærkninger
-------------------------	------------------------

Sammenfatning af huseftersyn - for beboelsesdelen

Bygningsdel / installation	IB	K0	K1	K2	K3	UN	NOTE
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten			3	2			x
2. Ydervægge			1	1			
3. Vinduer og døre			1				
4. Fundament/sokler			2				
5. Kældre/krybekældre/terrændæk	x						
6. Vådrum (badeværelse, toilet, bryggers)			2	1			x
7. Gulvkonstruktion og gulve			1				
8. Indervægge/skillevægge	x						
9. Lofter/etageadskillelser	x						
10. Indvendige trapper	x						
11. VVS-installationer	x						

Generelle kommentarer til bygningernes tilstand

Beskrivelse	Boligen er opført i enkle materialer og alm. håndværksmæssig kvalitet. Vedligeholdelsen er middel/god. Der er monteret en ny væghængt kondenserende gaskedel i udhus..
-------------	--

Sælgers oplysninger

Sælgers oplysninger om ejendommen

0. Oplysninger om bestilling af tilstandsrapporten		
0.1	Hvem har bestilt tilstandsrapporten?	Dig selv
0.2	Har du en ejendomsmægler til at bistå med salget af din ejendom?	E
1. Generelle oplysninger		
1.1	Hvor mange år har du ejet ejendommen?	5
	I hvilken periode har du boet på ejendommen?	2007/2009
1.2	Er der foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer (f.eks. udskiftet tag, fjernet bærende konstruktioner eller foretaget indgreb heri, indretning af bad / toilet i rum, der ikke tidligere har været anvendt hertil, m.v.)?	Nej
	Er det sket med bygningsmyndighedernes tilladelse?	Nej
1.3	Er bygninger eller dele af bygninger udført helt eller delvist som selvbyg?	Nej
1.4	Har der været foretaget reparationer efter fugt-, råd-, svampe- eller insektskader i:	
	- kælder / krybekælder / ventileret hulrum?	Nej
	- yder- og indervægge / skillevægge?	Nej
	- vinduer / døre?	Nej
	- lofter / etageadskillelser?	Nej
	- gulve?	Nej
	- tage	Nej
2. Tage		
2.1	Er eller har taget været utæt (herunder ved skotrender eller inddækninger)?	Ved ikke
2.2	Er der, eller har der været, skader i / ved skorsten (f.eks. løbesod, revner, utætheder eller afskallinger)?	Nej
2.3	Er der, eller har der været, utætte tagrender eller nedløb?	Nej
2.4	Er adgangen til skunkrum blokeret?	Nej
	Hvis nej, hvor er adgangslemmene placeret?	
2.5	Er adgangen til tagrum blokeret?	Nej
3. Yder- og indervægge/skillevægge		
3.1	Er der revner eller andre skader, som er dækket af møbler eller andet inventar?	Nej
3.2	Er der fugtpletter eller mug / skimmel, som er dækket af møbler eller andet inventar?	Nej
4. Fundamenter/sokler		
4.1	Er huset piloteret eller ekstrarunderet i forbindelse med opførelsen?	Ved ikke
4.2	Er huset efterunderet (dvs. piloteret eller ekstrarunderet efter opførelsen)?	Nej
4.3	Er der sætningsskader, som er udbedret?	Nej
	Er der i den forbindelse udarbejdet geoteknisk rapport?	Nej
5. Kælder / krybekælder / ventileret hulrum		
5.1	Er der kælder / krybekælder / ventileret hulrum?	Nej
5.2	Er adgangen til krybekælder blokeret?	Nej
5.3	Har der været trængt vand gennem kælderydervægge eller op gennem gulvet (ikke gulvafløb)?	Nej
5.4	Har der været konstateret fugtproblemer i kælderen / krybekælderen / ventilerede hulrum?	Nej
5.5	Er der helt eller delvist dræn langs husets fundament?	Nej
5.6	Er der en grundvandspumpe?	Nej

6. Gulve		
6.1	Er der skader (f.eks. revner eller fugtskader) ved de gulve, som er dækket af tæpper, møbler eller andet inventar?	Nej
6.2	Er der møbler eller andet inventar, som er klodset op som følge af skæve gulve?	Nej
7. Vinduer og døre		
7.1	Er der punkterede termoruder (dugruder)?	Nej
7.2	Er der vinduer og døre, der ikke fungerer (f.eks. vinduer og døre som ikke kan åbne og lukke uden at binde, som har defekte greb og låsetøj eller som er utætte over for nedbør)?	Nej
8. Lofter/etageadskillelser		
8.1	Er der udført nedsænkede lofter (dvs. nyt loft opsat under det gamle)?	Nej
9. Vådrum (badeværelse, toilet, bryggers)		
9.1	Er der, eller har der været, problemer med afløb (f.eks. stoppede afløbsrør eller opstigende kloakvand)?	Nej
9.2	Er der løse / revnede fliser på gulv eller vægge?	Ja, i gang og bad.
10. VVS-installationer		
10.1	Fyldes der vand på varmeanlægget mere end én gang årligt?	Nej
10.2	Er dele af VVS-installationerne (dvs. vandinstallationer, varmeanlæg og afløb) udført af personer uden autorisation?	Nej
10.3	Er der udført reparationer efter rørskader (vandskader)?	Nej
10.4	Er der, eller har der været, rørskade på kloak / skjulte rør?	Nej
10.5	Er der varmeinstallationer og / eller termostatventiler, der ikke virker?	Nej

Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler

Bemærkninger	Sælger var ikke tilstede Sælger havde udarbejdet sælgeroplysningerne før huseftersynet
--------------	---

Sælgers oplysninger har ikke kunne fremskaffes på grund af

Bemærkninger	
--------------	--

Bygningskonstruktioner

1.0 Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
A	Sadeltag	
A	Hanebåndspær	
A	Taghældning - >35 grader	
A	Tagbelægning - Fiberarmerede bølgeplader	
2.0 Ydervægge		
A	Hulmur	
A	Formur - Tegl/kalksandsten	
A	Bagmur - Tegl/kalksandsten	
3.0 Vinduer og døre		
A	Plast	
4.0 Fundament/sokler		
A	Beton	
5.0 Kældre/krybekældre/terrændæk		
A	Terrændæk	
A	Støbt i beton	
6.0 Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)		
A	Vægkonstruktioner, uorganisk	
A	Gulvkonstruktioner, uorganisk	

7.0 Gulvkonstruktion og gulve		
A	Gulv på stræer eller bjælker	
A	Væg-til-væg tæppe	1. sal
A	Andet; Type:	Vinyl i køkken.
8.0 Indervægge/skillevægge		
A	Inder-/skillevægge - Murværk	
A	Inder-/skillevægge - Let pladekonstruktion	
9.0 Lofter/etageadskillelser		
10.0 Indvendige trapper		
11.0 VVS-installationer		
A	Gas/centralvarme	Placeret i udhus. Ny kondenserende væghængt gaskedel.
A	Gulvvarme, Type:	Vandbåret i hele stueplan.

Særlige forhold vedrørende vurderingen af tilstandsrapporten

Sammentælling med reduktion for ejendommens kompleksitet

Aktør	Point	Beregnet reduktion	Ændret reduktion	Begrundelse	Resultat
Syns- og Skønsmand	59	4%	ikke angivet	ikke angivet	56
Bygningssagkyndig	46	4%	4%	Ingen bemærkninger.	44
Syns- og Skønsmand	59	4%	ikke angivet	ikke angivet	56
Syns- og Skønsmand	0	4%	ikke angivet	ikke angivet	0
Syns- og Skønsmand	0	4%	ikke angivet	ikke angivet	0

Revisionens usikkerhed

Aktør	Usikkerhed	Kommentar
Syns- og Skønsmand	Middel	Der er middel usikkerhed
Bygningssagkyndig	Middel	Ingen bemærkninger i forhold til TR kommentering.
Syns- og Skønsmand	Middel	Ingen bemærkninger
Syns- og Skønsmand	Ikke angivet	
Syns- og Skønsmand	Ikke angivet	

Andre forhold af betydning

Aktør	Øvrige forhold
Syns- og Skønsmand	Ingen bemærkninger
Bygningssagkyndig	Bygningssagkyndige Ib Frandsen er gået på pension, hvorfor han ikke havde ønske om at deltage.
Syns- og Skønsmand	Ingen bemærkninger
Syns- og Skønsmand	
Syns- og Skønsmand	

Nævnets afgørelse

Genereret	HE-nr	Kontrolrapport status	Side
16. januar 2013 11:19		Sagen lukket	27