

SKØNSERKLÆRING

J.nr. 9019

Skønsmandens erklæring	
Oversigt over klagepunkter:	1. Undertag er ikke korrekt fastgjort/monteret og fodblik er monteret forkert.
Klagers påstand:	Det fremgår ikke af tilstandsrapporten, at undertaget er monteret uden undertagsstrammere, og det har nu betydet, at undertaget har blafret så meget, at der er slidt huller i det mange steder ved tagstensbindere. Endvidere slutter fodblik ikke i tagrende, og træværk under skotrende er opfugtet. Den bygningssagkyndige burde have været opmærksom på, at taget er selvbyg.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Xx henviste til brev af xx.xx. 2009 til Ankenævnet og fastholdt, at der på besigtigelsestidspunktet i 2006 ikke kunne konstateres skade på undertaget / tagkonstruktionen.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Halvskyet, + 17 °C
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 1. Undertagsmontering m.v.	Der er anvendt Benders betontagsten og Isodek undertag, som ikke er strammet op, og flere steder er der op til 3 huller i undertaget pr. spærfag, alle ud for tagstensbinderne. Flere steder var undertaget forsøgt fastgjort med hæfteklammer til lægterne midt i fagene. Udvendigt manglede en tagsten over skotrendernes toppunkt, og der var fugt i kehltræet i udhænget under den sydøstlige skotrende. Fodblikket er ikke ført ud i tagrenden, men slutter bag tagrenden.
Ad 1. Konklusion:	Undertaget bliver slidt i stykker over de ca. 1 cm udragende tagstensbindere. Undertaget må ikke fastgøres til lægterne i spærfaget, da ventilation og nedløb af fugt så hindres. Undertags- / skotrendesamlinger er tilsyneladende ikke tætte eller ukorrekte udført, da der kommer fugt ned på kehltræværket, og der mangler en tagsten. Undertage skal normalt afvande til tagrenden, men ved udhæng over 30 cm og ved tagbelægninger som betontagsten, som forventes at give meget små vandmængder på undertaget, kan afvanding ske i udhænget mindst 30 cm fra facaden, hvorfor fodblikkets udførelse kan accepteres.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Hullerne i undertaget var der sandsynligvis ikke ved gennemgangen i oktober 2006, og den bygningssagkyndige skal ikke undersøge, om der er potentielle binderskader bag undertaget, ligesom det ikke er noget lovkrav, at der anvendes undertagsstrammere. Det vurderes ikke, at undertaget hænger så meget, at dette burde give anledning til bemærkninger, og fastgørelse med hæfteklammer er sket i klagers ejertid. Det kan ikke afgøres, om der har været fugt eller tegn på fugt under skotrenden i udhænget, og om der har manglet en tagsten i oktober 2006.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	Udbedring kan ske ved demontering af tagsten og lægter, oplægning af nyt undertag, som sikres mod skader fra binderne, samt genmontering af lægter og tagsten. Anslået udgift hertil kr. 75.000,- inkl. moms.
Ad 1. Forbedringer:	Da taget er monteret i 2006, er der ikke nogen forbedring i forhold til et tilsvarende intakt tag.
Ad 1. Eventuelt:	