

SKØNSERKLÆRING

J. nr. 8157

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	På baggrund af klageskema af xx.xx.2008, og den rapport af xx.xx.2007, udarbejdet af xx. betragtes følgende punkter som klagepunkter. 1. Råd i hovedhus udhæng, umiddelbart over hvor garage starter. 2. Råd i udhæng under skotrende mod have, i overgang mellem tilbygning og hovedhus. 3. Utæt tagrende over køkkenvindue, skadet udhæng (forsøgt rep. med bitumbånd). 4. Nedslidt tagpap på tilbygning. 5. Tagpap på tilbygning er ikke ført tilstrækkeligt op under bølgeaternittagbelægning. 6. Hul i tag mod gavl mod vej. 7. Revnet rygningssplade, ved gavl mod vej. 8. Manglende skumklodser ved kip og ved tagfod. 9. Revne i skorstensafdækningen / fugeudfald. 10. Ikke korrekt udført tætning omkring taghætte. 11. Råd i vinduesparti mod have. 12. Revne i facade mod vej. 13. Revne i indvendig letbetonskillevæg 14. Skimmel og opfugtning i hjørne af værelse. 15. Ikke korrekt placeret dampspærre, med kuldebroesaftegninger til følge. 16. Ikke tæt gulvafløb i bryggers. 17. Fugt op ad væg i garage.
Klagers påstand:	Af klageskema af xx.xx.2008 fremgår det at ejer klager over tilstandsrapport nr. xx af xx.xx.2007 vedrørende de punkter som er i angivet rapport, udarbejdet x.xx.2007 af xx.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Brev af xx.xx.2008 betragtes som en afvisning af sagen af den bygningssagkyndige.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Efter sne og minus 3 grader Som følge af vejr er der foretaget fornyet gennemgang den xx.xx.2009, af syn og skønsmanden alene, af de forhold der ikke kunne besigtiges den xx.xx.2009
Øvrige forhold:	Flere forhold kan ikke behandles som følge af at forholdene enten er udbedret eller gemt bag nye konstruktioner, udført i forbindelse med indretning af bolli-

	gen, (skade 13, 14, 15 og 16).
--	--------------------------------

Skønsmandens erklæring	
Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 1	• I område over første del af garage forekommer der fremskreden råd i hovedhusets udhængsbeklædning. • Det pågældende område er "beskyttet" af et net (fremgår af billede) • Ved foto taget inde ved udhænget ses dele af udhænget er rådnet væk. • Nærværende forhold er placeret umiddelbart under skjult tagrende. • Tagrenden er ikke her utæt på nuværende tidspunkt. • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR
Ad 1. Konklusion:	Det vurderes at tagrenden på et tidspunkt har været utæt og som følge heraf er der sket udsivning til udhængets underliggende trækonstruktion. Og nedbrydning er sket som en følge af denne fugt. Forholdet vurderes som have været under udvikling gennem flere år.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være observeret og bemærket i TR.
Ad 1. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Det vurderes at nærværende forhold kan udbedres for 4.750,- incl moms.
Ad 1. Forbedringer:	Udbedring er ingen forbedring
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 1. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 2	• Udhæng under skotrende i hjørne mellem tilbygning og hovedhus er skadet af ovenfra kommende fugt. • Udhængsbrædder er skæve. • Udhængsbeklædning er opfugtet. • Skotrenden over er utilstrækkeligt udført. Det sidste stykke inden tagrenden er udført med flere stykker tagpap oven på hinanden. • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR
Ad2. Konklusion:	Det vurderes at både forholdet ved den overliggende skotrende og udhængets tilstand burde være bemærket i TR Den forekommende skotrende afslutning har været sådan i flere år. Hvilket kan konstateres på tagpappens tilstand.
Ad 2. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være observeret og bemærket i TR.
Ad 2. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Det vurderes at nærværende forhold kan udbedres for 4.375,- incl moms.
Ad 2. Forbedringer:	Udbedring er ingen forbedring
Ad 2. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 2. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 3	• Ved vand i tagrenden kan det ikke ses at tagrenden er repareret med ALU-tape. • Udhængets træ er opfugtet i en grad så det skal udskiftes. • Udhænget ses at være opfugtet af ovenfra kommende fugt /vand. • Skaden er oplyst af sælger, i sælgeroplysninger. • Forholdet er bemærket i TR, med karakteren K1

Ad 3. Konklusion:	Det vurderes at forholdet burde have haft karakteren K3, da den utæthed, der er i tagrenden, har indflydelse på skade i underliggende konstruktion.
Ad 3. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være bemærket i TR, med karakteren K3
Ad 3. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Det vurderes at nærværende forhold kan udbedres for 4.750,- incl moms. Hvilket indbefatter både tagrende og udhæng.
Ad 3. Forbedringer:	Udbedring er ingen forbedring
Ad 3. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede.
Ad 3. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 4	• Tagbelægningen på tilbygningen er ældre og det ses at den tagpap der er på fladen er lagt ud på en ældre der ses ved opkanten. • Forekommende tagbelægning er med afskallet stenbelægning. • Der er revner i papbelægningen • Der ses mindre dampbuler ved tagbelægningen. • Der ses mindre lunger. • Der er ikke på nuværende tidspunkt sket vandgennemsvingning. • Pågældende forhold er bemærket i TR, med karakteren K1, med teksten "Der er lunger og blankt vand og utilstrækkelig fald mod afløb på pap tag"
Ad 4. Konklusion:	Teksten som den er noteret i TR er korrekt, men ikke tilstrækkeligt i sin beskrivelse af at tagbelægningen også har revner og er nedslidt. Det må forventes at tagbelægningen svigter indenfor overskuelig tid.
Ad 4. Fejl og forsømmelser:	Det i TR noterede + det som burde være noteret, burde have givet tagbelægningen over tilbygningen karakteren K3.

Ad 4. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Udskiftning af tagbelægningen og udførsel af de nødvendige inddækninger, vurderes til en samlet pris af kr. 30.000,- incl. moms.
Ad 4. Forbedringer:	Udskiftning af tagbelægningen er en forbedring og det vurderes at på nuværende tidspunkt er der en restværdi i taget på 20% (af 30.000,- => restværdi på 6.000,-)
Ad 4. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 4. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 5	- Der kan konstateres at der i overgang mellem bølgeeternit tag og paptag er ført tagpap op under bølgeeternitbelægningen. - Det kan ikke konstateres, hvor langt tagpappen er oppe under bølgeeternittaget, set udefra. - Set indefra kan det ikke præcist konstateres om overgangen mellem tagpap og bølgeeternit er udført korrekt. - For at komme helt tæt på forholdet skal man hen over isoleringen i loftrummet, med fare for at træde igennem loftet. - Der er ikke p.t. sket nogen vandgennemslivning i forbindelse med overgangen mellem tilbygningen og hovedhuset. - Pågældende forhold er ikke bemærket i TR
Ad 5. Konklusion:	Forholdet kan ikke konstateres eller på anden måde registreres ved de midler man som almindelig bygningssagkyndig har til rådighed.
Ad 5. Fejl og forsømmelser:	Forholdet betragtes som en skjult konstruktion. Og der kan ikke tillægges den bygningssagkyndige nogen fejl ved ikke at have set forholdet.
Ad 5. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Forholdet vil blive udbedret i forbindelse med at tagbelægningen udskiftes. Er en del af ovenstående pris, ved 04 + 07
Ad 5. Forbedringer:	Udbedring er ingen forbedring

Ad 5. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 5. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 6	• I tagplade ved gavl mod vej, ses hul (ca. ø60 mm) i tagbelægning, der provesorisk er dækket over med tagpap. • Såfremt hullet ikke var afdækket ville det give anledning til at der ville løbe vand ind i loftrummet. • Skaden skal have karakteren K3. • Som en følge af hullet i tagbelægningen er der sket en opfugtning inde i loftrummet, der dog er under udtørring, som følge af at nuværende ejer har lagt lap over hullet. • Det vurderes ikke at den indtrængende vand har medført permanentskade på konstruktioner inde i lofttrummet. • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR
Ad 6. Konklusion:	Klart hul i tagbelægningen, der kan stamme fra en nytårsrakket eller lignende. Det har ikke været nytår mellem TR og xx-rapport, hvorfor det vurderes at forholdet også var konstaterbart ved den bygningssagkyndiges gennemgang.
Ad 6. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være observeret og bemærket i TR.
Ad 6. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på ubedring. Det vurderes at nærværende forhold kan udbedres ved at udskifte en tagplade 4.375,- incl moms. Se dog også pkt. 07
Ad 6. Forbedringer:	Det vurderes at den nye tagplade har længere levetid end de omkringliggende. Tagplader generelt vurderes som udtjente, med en restværdi på 20%, se pkt. 07
Ad 6. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 6. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 7	• Ude fra er det ikke muligt med en forskriftsmæssig stige at besigtige husets rygning oppe fra. • Ved at holde kamaraet op, således at de peger mod den formodede revnede tagplade, har det været muligt at tage et billede af denne. • Ved tagfladen ses generelt flere tagplader der er revnede. Dette er konstaterbart ved at have stige op ad tagrende, på facade. • Revner i tagfladen giver mulighed for vandindtrængning og heraf kommende følgeskader på andre bygningsdele. Skal have karakteren K3 • Af TR fremgår det at: "Der er revner i malede tagplader", med karakteren K1
Ad 7. Konklusion:	Tagbelægningen er udtjent, som følge af den forekomende revnedannelse i belægningen.
Ad 7. Fejl og forsømmelser:	Forholdet er bemærket i TR, men har fået karakteren K1, men burde klart have været karakteren K3
Ad 7. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på ubedring. Udskiftning af tagbelægningen vurderes til kr. 150.000,- incl moms
Ad 7. Forbedringer:	Det vurderes at tagplader har udtjent deres levetid, hvorfor de har en restværdi på 20% => kr. 30.000,- incl moms
Ad 7. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede.
Ad 7. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 8	• Der mangler skumklodser ved kip og tagfod. • Det kan konstateres at disse er "krympet" og derfor ikke længere udfylder "hullet" • Der er p.t. adgang for fygesne i forbindelse med sne-storm. • Forholdet er noteret i TR, med teksten: "Der mangler skumklodser ved kip og ved fod. Der er risiko for fygsne i tagrum", karakteren K1 • Der er fare for vandskade i forbindelse med at fygesneen smelter, hvorfor forholdet skal have karakteren K3 • Der ses ikke p.t. skader som følge af manglende skumklodser.
Ad 8. Konklusion:	Nærværende tagtype skal have skumklodser i kip og ved fod, da der ellers er fare for indkommende sne, og følgeskader når sneen smelter.
Ad 8. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være bemærket med karakteren K3.
Ad 8. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Udbedring af nærværende forhold. Er en del af arbejdet som der er givet pris på ved punkt 07. Det vurderes ikke muligt at demontere nuværende plader og rygningplader, uden at disse går i stykker. Så nærværende arbejde skal gøres i forbindelse med en tagpladeudskiftning.
Ad 8. Forbedringer:	Se under punkt 07.
Ad 8. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede.
Ad 8. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 9	• Ved skorstenens øverste skifter er der løse og udfaldende fuger, som følge af fugt og frost. • Der ses ikke nogen umiddelbar sammenhæng mellem fugeudfald og evt. revne i skorstensafdækning. • Forholdet burde være bemærket med karakteren K2. • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR
Ad 9. Konklusion:	Der er klart tale om en skade som kræver at blive bemærket i en TR. Forholdet bør udbedres for ikke at udvikle sig yderligere.
Ad 9. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være observeret og bemærket i TR.
Ad 9. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Udbedring af nærværende er meget afhængig af om det laves i forbindelse med udskiftning af tagbelægningen eller om det udføres som en selvstændig entreprise. Arbejdet alene med udbedring af fuger koster kr. 5.000,-. Stillads til skorstenen vurderes til at koste kr. 10.000,- begge priser incl moms.
Ad 9. Forbedringer:	Det vurderes at udbedring af fuger ved skorstenen er et vedligeholdelsesmæssigt arbejde der skal udføres med jævne mellemrum.
Ad 9. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 9. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 10	• For at tætnes ved taghætte er der anvendt et bitumeproduct. Den udførte udbedring er ikke forskriftsmæssig. • Pågældende forhold kan konstateres fra stige ved tagrende. • På taghættens bagside er der hul i blyinddækningen. • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR
Ad 10. Konklusion:	Den udførte reparation er ikke forskriftsmæssig udført og må vurderes at have en kort levetid, og der kan konstateres at der er hul i hættens blyinddækning. En ny taghætte er påkrævet.
Ad 10. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være observeret og bemærket i TR.
Ad 10. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Udskiftning af taghætte vurderes at kunne udføres for 3.000,- incl moms. Nærværende burde gøres som en del af udskiftning af hele tagfladen. (pkt. 07)
Ad 10. Forbedringer:	Det vurderes at taghættens alder er som den øvrige tagbelægnings, hvorfor den vurderes som udtjente, med en restværdi på 20%
Ad 10. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 10. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 11	• Der kan konstateres råd i sidekarm ved vinduesparti mod have, samt i bunden af sideglasliste, • Der er ingen modstand for skruetrækker • I TR. Er bemærket: Vinduer døre har behov for vedligeholde det anbefales at give alu.bundglasliste. Karakteren K1. • Den anførte bemærkning nævner ikke at der er råd i karm og glaslister. • Præcist dette forhold er ikke bemærket i TR
Ad 11. Konklusion:	Der er fremskreden nedbrydning i vinduesparti, mod have.
Ad 11. Fejl og forsømmelser:	Forholdet burde være observeret og bemærket i TR.
Ad 11. Overslag over udbedringsudgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Udskiftning af vinduesparti er 13.125 kr.
Ad 11. Forbedringer:	Nærværende vinduespartier er i dag 37 år gamle, Det vurderes at disse vinduer har en levetid på 40 år, hvorfor restværdien af vinduerne vurderes til 20% => 2.625 kr. incl moms.
Ad 11. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 11. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 12	• Der kan konstateres en lodret revne i overgangen mellem tilbygning og hovedhus. • Dette skyldes at der er sket en mindre sætning mellem disse to bygningskroppe, hvilket ses i langt de fleste af denne type sammenbygninger. • Det vurderes ikke at der fortsat vil ske udvikling i denne revne. • Under vindue mod gade ses tillige revne i facade-murværk • I TR er bemærket: "Der er mindre revner og løs puds enkelte steder i sokkel også mod have.", samt der er noteret: "Der er revner i alle facader og gavle også ved døre og vindueshuller. Ved bryggersdør er der tillige løse gasbeton blokke.", Karakteren K1
Ad 12. Konklusion:	I facader udført af gasbeton ses revner og disse har sjældent konstruktiv betydning for huset. Det samme vurderes at være tilfældet ved nærværende revner. Særligt ved gasbetonhuse forekommer revner.
Ad 12. Fejl og forsømmelser:	Forholdet vurderes at være beskrevet i noget generelle vendinger, og den store lodrette revne mod gade er ikke nævnt. Denne revne burde rettelig også have haft karakteren K2.
Ad 12. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Udbedring af den store revne mod gade omfatter opskæring af fuge, og efterfølgende udbedring med materiale der tåler mindre forskydninger. Pris vurderes til kr 3.750,-
Ad 12. Forbedringer:	Der er ikke tale om forbedring.
Ad 12. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 12. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 13	• I rapport fra xx er der noteret revner i indvendige vægge. • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR. • Pågældende vægge er på nuværende tidspunkt beklædt med plader, af nuværende ejer.
Ad 13. Konklusion:	Forholdet kan ikke vurderes p.g.a. at det ikke er muligt at besigtige.
Ad 13. Fejl og forsømmelser:	Kan ikke afgøres.
Ad 13. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Kan ikke afgøres
Ad 13. Forbedringer:	Kan ikke afgøres.
Ad 13. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 13. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 14	• I rapport fra xx er der noteret fugt og skimmel i hjørne af værelse • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR. • Pågældende vægge er på nuværende tidspunkt renoveret og fremstår med pæn og nydelig overflade
Ad 14. Konklusion:	Forholdet kan ikke vurderes p.g.a. at det ikke er muligt at besigtige.
Ad 14. Fejl og forsømmelser:	Kan ikke afgøres.
Ad 14. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Kan ikke afgøres
Ad 14. Forbedringer:	Kan ikke afgøres.
Ad 14. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 14. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 15	• I rapport fra xx er der noteret ikke korrekt dampspærre i vægkonstruktion, med rustdannelse på søm og skruer • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR. • Pågældende vægge er på nuværende tidspunkt malerbehandlet, af nuværende ejer.
Ad 15. Konklusion:	Forholdet kan ikke vurderes p.g.a. at det ikke er muligt at besigtige.
Ad 15. Fejl og forsømmelser:	Kan ikke afgøres.
Ad 15. Overslag over udbedringsudgifter incl moms:	Kan ikke afgøres
Ad 15. Forbedringer:	Kan ikke afgøres.
Ad 15. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 15. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 16	• I rapport fra xx er der noteret manglende tæthed mellem afløbsskål og afløbsrist i bryggers • Pågældende forhold er ikke bemærket i TR. • Pågældende afløb er i dag skjult under flydende gulv i bryggers.
Ad 16. Konklusion:	Forholdet kan ikke vurderes p.g.a. at det ikke er muligt at besigtige.
Ad 16. Fejl og forsømmelser:	Kan ikke afgøres.
Ad 16. Overslag over udbedringsudgifter incl moms:	Kan ikke afgøres
Ad 16. Forbedringer:	Kan ikke afgøres.
Ad 16. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede..
Ad 16. Eventuelt	Intet at bemærke.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 17	• I garage var der ryddet ca. en meter af indvendig side af facademur, således at det kan konstateres, at der er skjolder op ad væg som beskrevet i rapport fra xx. • Det var ikke muligt ved syn og skønsforretningen at få det fulde overblik over problemet p.g.a. oplagret indbo. • Væggen viser tegn på at der sker en vis fugtopstigning, i form af skjolder og pudsafskalling i begrænset omfang. • Tilstanden af garagen er, at den er i rimelig stand og der findes ikke nogen årsag til at netop denne bygning ikke skulle medtages i TR. • Skaden burde være bemærket med karakteren K1 • I TR, er der side 7, taget forbehold for nærværende garagebygning, således at den ikke er medtaget i TR.
Ad 17. Konklusion:	I garagen kan der fastslås at der sker en vis fugtopstigning, som i begrænset omfang medfører afskalling af puds. Årsagen vurderes at være manglende fugtspærre i overgangen mellem fundament og facademur.
Ad 17. Fejl og forsømmelser:	Garagebygningen er ikke medtaget i rapporten, hvilket den burde.
Ad 17. Overslag over udbedrings-udgifter incl moms:	Der foreligger ingen tilbud på udbedring. Da garagen er en sekundær bygning vurderes det overdrevet at etablere en fugtspærre, som alternativ anbefales det at afbørste det løse puds og derefter udbedre den pudsede overflade med dertil egnede produkter. Pris på udbedring vurderes til kr. 5000,- incl. moms.
Ad 17. Forbedringer:	Foreslåede udbedring er ingen forbedring. Hvilket etablering af en fugtspærre ville være.
Ad 17. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen, bygningssagkyndig var ikke til stede.
Ad 17. Eventuelt	Intet at bemærke.