

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Revne i brusekabinens to vægge 2. Åbne fuger mellem fliser og hjørne i brusekabinen 3. Utæt garagetag
Klagers påstand:	Køber mener, at den bygningssagkyndige burde have beskrevet skaderne under pkt. 1 og 2 i tilstandsrapporten. Med hensyn til pkt. 3 oplyser køber, at dette forhold frafalder.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Der er ikke indhentet forklaring fra den bygningssagkyndige, der henvises til korrespondancen.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Let skyet.
Øvrige forhold:	Ingen bemærkninger.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad1. ---- Revne i brusekabinens to vægge	Ved besigtigelse kunne der konstateres, fin revne i brusekabine i væg mod gang, se billede 1. Der kunne på modsatte side konstateres, fin revne i gang i samme niveau, samt tegn på mindre revnedannelser i overgang mellem foretaget reparationer og ujævne overflader, se billede 2.
Ad1. Konklusion:	Skønsmanden mener, at forholdet var tilstede under besigtigelsen af ejendommen. Skønsmanden vurderer ligeledes, at revnedannelsen er fin og ikke giver risiko for fugtindtrængning.
Ad1. Fejl og forsømmelser:	Skønsmanden mener, at forholdet var tilstede under besigtigelse af ejendommen og burde være beskrevet i tilstandsrapporten med minimum karakterangivelsen K1.
Ad1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	I forbindelse med afhjælpning er der forudsat, at der ikke kan fremskaffes fliser af samme type. Det vurderes at fliser er nyere og fra 1992 ifølge oplysning. Afsat til reparation/udskiftning såfremt tilsvarende fliser ikke kan fremskaffes kr. 30.000,-. Såfremt tilsvarende fliser kan fremskaffes afsat kr. 3.000,- til reparation.
Ad1. Forbedringer:	Såfremt fliser i hele badeværelset skal udskiftes, vurderer skønsmanden forbedringsandelen til at være 50 %, svarende til kr. 15.000,-.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad2. ---- Åbne fuger mellem fliser og hjørne i brusekabinen	Ved besigtigelse kunne der konstateres, revnedannelse i cementfuge mellem flisevæg og klinker i brusekabine, se billede 3 og 4.
Ad2. Konklusion:	Skønsmanden mener, at revnedannelsen i cementfuge var tilstede under besigtigelsen af ejendommen. Ved fugtmåling kunne der ikke konstateres aktuel fugt på modsatte side af væg men tegn på tidligere fugtpåvirkning, fodliste var demonteret.
Ad2. Fejl og forsømmelser:	Skønsmanden mener, at skaden var tilstede under besigtigelsen og burde være beskrevet i tilstandsrapporten med karakterangivelsen K3.
Ad2. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Afsat til opkradsning af cementfuge og efterfugning med elastisk fuge i brusekabine kr. 3.000,-.
Ad2. Forbedringer:	Ingen.