

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Forkert monteret undertag i forbindelse med nyt tag i 1999.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Let regn, ca. 7 °C.
Øvrige forhold:	Ingen.
Eventuelle forligsdrøftelser:	Forligsmuligheder blev drøftet, men ingen mulighed for forlig, idet der ikke er konstateret skader.
Eventuelt	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Klagepunkt 1:	Forkert monteret undertag i forbindelse med nyt tag i 1999.
Ad. 1: Klagers påstand:	Undertaget er forkert monteret, hvilket har medført, at forsikringsselskabet ikke vil forsikre træværk i tagkonstruktionen, da holdbarheden på undertag antages at være forringet/ødelagt på grund af, at dette er sømmet fast til taglægter fra tagrum ved at en liste er opsat parallelt med spær. Klager ønsker et undertag, som er uden fejl/mangler, således at han ikke har problemer ved gensalg.
Ad 1: Den bygningssagkyndiges forklaring:	Undertaget har til formål at holde fygesne samt slagregn ude. Undertag har været slapt. På grund af stor nedbøjning har det ikke været muligt at anvende strammere, hvorfor der er opsat en liste i hvert spærfag. Der er ikke registreret funktionssvigt.
Ad 1. Der kunne konstateres følgende:	Der er anvendt et diffusionsåbent undertag. Undertaget har hængt meget igennem, hvilket har resulteret i støjgener. Problemet er løst ved at montere en liste imellem spær, som er fastgjort til underside lægter. Listen er kun opsat over hanebånd. Ved skråvægge ses, at listen ikke er monteret. Skunkrum kan ikke besigtiges på grund af manglende skunklem.

	Den opsatte liste er fastgjort til ca. hver anden lægte. Der kan ikke registreres funktionssvigt eller skader.
Ad 1. Konklusion:	Der er valgt en plausibel løsning, som ikke er iht. gældende regler for montering af undertag. Undertaget har til formål at holde sne og slagregn ude. Den vand, der trænger ind vil normalt løbe ned midt i spærfaget og ud i tagrenden. Ved den valgte løsning er der nu 2 "render" i hvert spærfag. Det er skønsmandens opfattelse, at undertaget er forsvarligt fastgjort til taglægter, idet overlægget er "klemmt" ved alle lægter.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Det er skønsmandens opfattelse, at den bygningssagkyndige burde have lavet en bemærkning om den "unormale" opstramning, men at der ikke er registeret eller tegn på skader.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Nedtagning af rygningssten, tagsten, vindskede ved gavl, lægter og klemlister samt genmontering incl. 15 % svind kr. 120.000.
Ad 1. Forbedringer:	Forbedring antages at udføres afskrivninger. Der forventes en levetid på 60 år. Taget har været oplagt i 9 år. Forbedring: $\frac{120.000 \times 9}{60} = \text{kr. } 18.000$