

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Mangelfuld isolering i tagkonstruktion 2. Skunkrum på 1. sal kan besigtiges
Klagers påstand:	Køber mener, at den bygningssagkyndige skulle have beskrevet den mangelfulde isolering med karakteren K2 pga. der er risiko for kuldebroer og skjolder. Køber mener ligeledes, at den bygningssagkyndige har, kunne besigtige del af tagkonstruktion fra lem i depotrum.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Den bygningssagkyndige mener, at han har registreret skadeforholdet retvisende med karakteren K1. Den bygningssagkyndige mener han har beskrevet forholdet retvisende ved at gøre opmærksom på, at han ikke har besigtiget skunke under bemærkninger i tilgængelighed pkt. 2.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Let skyet.
Øvrige forhold:	Køber oplyser, at de ikke har fået ejerskifteforsikringstilbud i forbindelse med købsaftalen, hvilket også er nævnt i aftaledokumenterne.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad1. ---- Mangelfuld isolering i tagkonstruktion	Ved besigtigelse kunne der konstateres ca. 100 mm isolering på hanebåndsloft, stedvis sammentrykket og ujævn, der er påbegyndt mindre efterisolering i den ende, stand svarende til ejendommens alder, se billede 1, 2 og 3.
Ad1. Konklusion:	Skønsmanden mener, at forholdet er retvisende beskrevet i tilstandsrapporten med karakterangivelsen K1, hvor besigtigelse var muligt.
Ad1. Fejl og forsømmelser:	Ingen.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad2. ---- Skunkrum på 1. sal kan besigtiges	Ved besigtigelse i depotrum, kunne der konstateres lem som del af skunkvæg mod syd, der kunne ikke konstateres andre lemme. Ved besigtigelse i skunk i del mod syd, kunne der konstateres isolering i kvalitet svarende til husets alder. Der kunne dog konstateres i forbindelse med elkabel, at isolering var fjernet, forholdet vurderes til at være af nyere dato, se billede 4, 5 og 6. Ved besigtigelse i stue hvor loftbeklædning er ført til kip, kunne der konstateres adskillige områder med kuldebrosaftegninger, se billede 7.
Ad2. Konklusion:	Skønsmanden mener, at den bygningssagkyndige kunne have besigtiget del af skunk ved lem i depotrum. Skønsmanden kan ikke vurdere, om lem har været dækket af oplag under besigtigelsestidspunktet. Skønsmandens vurdering af isolering i skunk er svarende til bygninger af denne alder, der stedvis minder manglende isolering ved skunk. Kabelføring og isolering ikke tilbagelagt, kan være af nyere dato. Skunk kan principielt kun besigtiges fra lem pga. vanskelig adgang.
Ad2. Fejl og forsømmelser:	Den bygningssagkyndige burde i teksten pkt. 2 tilgængelighed have uddybet hvorfor bestigelsen af skunk ikke var muligt.