

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Nedbrud i nederste lægte ved tagudhæng. 2. Huller i tagbelægning ved rygning. 3. Fugtskjolder på vestvendt væg i stue.
Klagers påstand:	Ovennævnte forhold burde have været beskrevet i tilstandsrapporten.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	<u>Ad. pkt. 1:</u> Har overset forholdet ved den stikprøvevise undersøgelse. <u>Ad. pkt. 2:</u> Forholdet er beskrevet i tilstandsrapportens, Pkt. 8.1: <i>"Hul i tag mod nord ved aftræk samt små huller i kip. Note: Ifølge sælger udbedrer han skaden ved aftræk."</i> <u>Ad. pkt. 3:</u> Forholdet er beskrevet i tilstandsrapportens, pkt. 3.1: <i>"Enkelte udfaldne fuger specielt i vestgavl over vindue samt revner i østgavl under tagkant. Flere revner i facader rundt omkring".</i>
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Småregn og overskyet, 12 ° C.
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad.1. Nedbrud i nederste lægte ved tagudhæng	Der kunne konstateres, at en del af den nederste lægte ved tagudhængen er nedbrudt samt nedbrud i en enkelt spærende. - se foto 0293, 0295, 0302 og 0305 -.
Ad. 1. Konklusion:	Forholdet burde have været beskrevet i tilstandsrapporten.
Ad. 1. Fejl og forsømmelser:	Se ovennævnte.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Udskiftning af nederste lægte, incl. reparation af tagbelægningen skønnes til kr. 36.000,00.
Ad. 1. Forbedringer:	Da taget er fra husets opførelse i 1958 er levetiden udløbet, idet det pågældende tag skønnes at have en levetid på 40 – 50 år, hvorfor restværdien sættes til 20 %. Forbedringsdelen udgør således kr. 7.200,00.
Ad. 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Den bygningssagkyndige tilbyder at dække skaden med kr. 11.375,00, incl. moms til fuld og endelig afgørelse. Klager ønsker imidlertid Ankenævnets afgørelse.
Ad. 1. Eventuelt	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad. 2. Huller i tagbelægning ved rygning	Der kunne konstateres flere småhuller langs tagrygningen.
Ad. 2. Konklusion:	Forholdet er fyldestgørende beskrevet i tilstandsrapportens pkt. 8.1: <i>"Hul i tag mod nord ved aftræk samt små huller i kip.</i> <i>Note: Ifølge sælger udbedrer han skaden ved aftræk."</i>
Ad. 2. Fejl og forsømmelser:	Se ovennævnte.
Ad. 2. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	
Ad. 2 Forbedringer:	
Ad. 2. Eventuelle forligsdrøftelser:	
Ad1. Eventuelt	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad. 3. Fugtskjolder på vestvendt væg i stue	Der kunne konstateres en del fugtgennemslag på vestvendt væg i stue. Forholdet skønnes at være opstået pga. utætheder i facademurens fuger. - se foto 0296 og 0322 -.
Ad. 3. Konklusion:	Forholdet er fyldestgørende beskrevet i tilstandsrapportens pkt. 3.1: <i>"Enkelte udfaldne fuger specielt i vestgavl over vindue samt revner i østgavl under tagkant. Flere revner i facader rundt omkring".</i>
Ad. 3. Fejl og forsømmelser:	Se ovennævnte.
Ad. 3. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	
Ad. 3. Forbedringer:	
Ad. 3. Eventuelle forligsdrøftelser:	
Ad.1. Eventuelt	