

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Tagbelægningen er understrøget med PUR-skum.
Klagers påstand:	Ved købet blev understrygningen med PUR-skum angivet med skadeskarakteren K1. Skaden burde rettelig have været anført som en K3-skade, således som skaden nu også rettelig er blevet angivet i rapporten fra XX 2006. Ifølge nuværende ejendomsmægler, som har ejendommen til salg, vil K3-skaden bevirke, at det ikke er muligt at sælge ejendommen uden, at der afholdes en udgift til udskiftning af taget. En udgift til ca. kr. 250.000,00.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	At der i Huseftersyn Nyt – 1/2002 fra Huseftersynssekretariatet er givet vejledning om, at skummede tage skal have karakteren K3.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Solskin, tørt, ca. 18° C.
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad1. Tagbelægningen er understrøget med PUR-skum.	Husets tagbelægning er udført med falsteglsten og kan konstateres at være understrøget med PUR-skum. Understrykningsmaterialet er overalt intakt, og der kan ikke konstateres fugt i hverken træværk eller PUR-skummen.
Ad 1. Konklusion:	Karakteren K1 anses derfor at være den mest retvisende for den pågældende tagbelægning.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Se konklusion.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Jf. tilbud fra tømrermester XX kr. 279.622,50.
Ad1. Forbedringer:	Da taget er mere end 89 år gammelt og således er udlevet, vurderes forbedringsdelen at udgøre kr. 224.000,00.
Ad1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Den bygningssagkyndige ønsker Ankenævnets tilkendegivelse.