

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Fejl og mangler i tagkonstruktionen 2. Vinduesoverligger
Klagers påstand:	Ingen yderligere bemærkninger
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Ingen yderligere bemærkninger
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Overskyet og blæsende. 11 ^o C
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:

Ad1. Fejl og mangler i tagkonstruktionen

Der kunne konstateres følgende:

Der var monteret loftlem til tagrummet, Loftlemmen var placeret således at spærfoden i gitterspæret var skåret over uden der var udført udveksling til nabo spærene.

Over loftlemmen var tængerne fjernet uden der var foretaget forstærkning af spæret. Ovennævnte indgreb har forårsaget at spærfoden er kommet til at hænge et par cm, hvilket kunne konstateres på loftet i stuen.

Endvidere har de fjernede tænger bevirket at spærhovedet har en mindre nedbøjning. Ved besigtigelsen havde klager etableret en midlertidig forstærkning af spærene ved montering af tænger.

På et af skiftespærene ved valmen kunne på afstand ses en revne i spærhovedet tæt ved understøtningen på gavlvæggen. Da der ikke var gangbro blev revnen kun besigtiget på afstand.

Ved udbygningen er spærfoden understøttet ved hjælp af bjælkesko på siden af en limtræsdrager. Limtræsdrageren havde en hældning, sandsynligvis på grund af den ensidige belastning.

Skiftespærene er ikke understøttet til valmspærene med kiler, men er fastholdt med et "skråsøm".

Ad 1. Konklusion:

Den manglende udveksling ved loftstigen kan kun ses ved at fjerne isolering, men at loftet hænger kan konstateres i stuen. De manglende tænger er lige over loftstigen. Revne i skiftespær kan ikke konstateres fra gangbroen og har ikke givet tegn skade. Limtræsdrageren er delvis skjult af isolering og der ikke umiddelbart tegn på at hældningen har givet skade. Skaden

	skønnes at kunne være opstået allerede ved oplægning af taget. Den manglende understøtning af skiftespærerne har ikke givet anledning til skader.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Det skønnes at være en fejl at de fjernede tænger og at loftet hænger ikke er nævnt i tilstandsrapporten.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Udførelse af udveksling og forstærkning af spæret skønnes at kunne udføres for kr. 12.000,- incl. moms. Forstærkning af det revnede spær ved påsømning af lasker skønnes at kunne udføres for kr. 1200 incl. moms. Fastboltning af limtræsbjælke til nabospær skønnes at kunne udføres for kr. 2.000,- incl. moms. Montering af sømbeslag på samling af skiftespær til valmspær skønnes at kunne udføres for kr. 2.500,- incl. moms.
Ad1. Forbedringer:	Der skønnes ikke at være nogen forbedring i ovennævnte.
Ad1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad1. Eventuelt	

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 2. Vinduesoverligger	Ved besigtigelsen var tapetet fjernet i værelset i forbindelse med ombygning. I værelse var der revne ved overliggeren i letbetonvæggen. Endvidere var brystningspartiet under vinduet revnet fra væggen. Udvendigt er der ingen revner i murværket.
Ad 1. Konklusion:	Da værelset ser anderledes ud nu end på det tidspunktet for udarbejdelsen af tilstandsrapporten, kan det ikke vurderes om revnerne var synlige på daværende tidspunkt.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Se ovennævnte
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Injicering af revnerne med speciallim skønnes at kunne udføres for kr. 4.000,- incl. moms.
Ad1. Forbedringer:	Der skønnes ikke at være forbedringer ved ovennævnte.
Ad1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad1. Eventuelt	