

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Gulvet er ikke beskrevet i tilstandsrapporten med de defekter der er konstateret (revnedannelser) 2. 3. 4. 5. 6. 7.
Klagers påstand:	Refusion af selvrisko (kr. 11.000)
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Der er i tilstandsrapporten taget forbehold for gulve under tæpper samt at der er gjort opmærksom på ujævnheder i gulve mellem tilbygning og oprindelig hus. Revnen var ikke synlig på besigtigelsestidspunktet.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Letskyet-tørt-24 gr. C
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad1. ----	I åbning mellem stue i oprindelig hus og tilbygning kunne der ses en markant revne parallel med soklen. Revnen er gennemgående i åbningsbredden. Se foto 1. Klinkebelægningen i det revnede område, der består af skiferbelægning er revnet og der er fald på gulvet bort fra eks bygning. Se foto 2. Der kunne ved besigtigelsen konstateres mindre brudstykker af gulvet, hvilket indikerer stadige bevægelser i konstruktionen. I udvendigt murværk kunne der konstateres fuge- og stenrevner med markant større revner ved tag end ved terræn. (Forholdet er ikke registreret i tilstandsrapporten). I tilbygningens indvendige hjørne kunne der konstateres en lodret revne i sammenbygningen. Revnen har større åbning ved loft end ved gulv. Det oplystes, at man i forbindelse med indflytningen har malet vægge i stuen i tilbygningen. På telefonisk forespørgsel oplyser sælger, at han ikke havde konstateret revnedannelser i gulvet på fraflytningstidspunktet. Udsagnet underbygges af købers bemærkning i brev af xx.xx.2006 hvoraf det fremgår, at revnen først er opdaget i slutningen af 2005. Overtagelse af huset er sket xx.xx.2003. Endelig bemærkes, at Ing. xx telefonisk har oplyst, at udsagnet i xx brev af xx.x.-2006 om at de konstaterede revner er af ældre dato, delvis er baseret på oplysninger, der fremkom på mødet samme dag. Desuden oplyste han, at undergrunden i området er stærkt lerholdigt.
Ad 1. Konklusion:	Det er overvejende sandsynligt, at gulvrevnen er af nyere dato, dels revnen i indv. hjørne er opstået efter sidste maling af væggene, dels at man husets rengøringsniveau taget i betragtning, ikke har konstateret revnen umiddelbart efter dens opståen. De løse brudstykker ved

	revnen indikerer, at der stadig er bevægelser i konstruktionen – et forhold der bør undersøges nærmere – idet undergrundens beskaffenhed og varierende grunddvandsniveau har stor betydning for bæreevnen.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Med baggrund i ovenstående, forekommer det ikke sandsynligt, at der på besigtigelsestidspunktet har været synlige revner i gulvet.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Udgiften til ubedring afholdes af ejerskifteforsikringen excl. selvrisko på kr. 11.000
Ad1. Forbedringer:	Der er ikke forbedringer i forbindelse med udbedringen.
Ad1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Forligsdrøftelser blev ikke foretaget.
Ad1. Eventuelt	