

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Vandskade på loft 2. Forvitrede fuger 3. Fejlmonteret vindue
Klagers påstand:	Skaderne på loftet har været der hele tiden og burde have været nævnt i rapporten. Skaderne på fugerne er mere omfattende end nævnt. De fejlmonterede vinduer burde have været nævnt.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Blæst, sol og 14 ^o C.
Øvrige forhold:	Ved besigtigelsen blev vist fugtskader på kældervæg og kælderloft. Skaden er konstateret for en måned siden. Ved fugtmålinger på gulvet og tilstødende vægge i stueplan, vurderes fugten at stamme fra et utæt rør i gulvet. Skaden bliver ikke yderligere nævnt i denne rapport.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 1. Vandskade på loft	Loftet i stuen er et panelloft, og der kunne to steder konstateres at panelerne havde været opfugtet i kanterne. Det ene sted var i hjørnet af stuen under skotrenden, mens det andet sted var midt i stuen ca. under kippen. Der kunne ikke måles forhøjet fugt i områderne.
Ad 1. Konklusion:	Skaderne skønnes at være af ældre dato og vurderes at kunne stamme fra tøet fygesne i tagrummet. Skaden skønnes at have været tilstede ved besigtigelsen. Som angivet i tiltandsrapporten var fugleklodser ikke intakte ved skotrende og kip.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Selvom de manglende fugleklodser i skotrende og kip vurderes at være korrekt beskrevet og karaktergivet, skønnes det at være en fejl at skaderne på loftet ikke er anført.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Nedtagning af eksisterende lofter og opsætning af nye skønnes at kunne udføres for kr. 16.000,- incl. moms.
Ad 1. Forbedringer:	Der skønnes at være en forbedring på 20%
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 1. Eventuelt	

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 2. Forvitrede fuger	Områdevis er fugerne forvitrede og udfaldne. Dette gælder specielt på det øverste af væggene. Bag de udfaldne fuger kunne det konstateres at der ikke er meget bindemiddel i opmuringsmørtelen, hvorfor vedhæftning mellem fugemørtelen og opmuringsmørtelen er ringe.
Ad 2. Konklusion:	Huset er tjenligt til en total omfugning.
Ad 2. Fejl og forsømmelser:	Skaden skønnes at være korrekt beskrevet, og der skønnes således ikke at være begået nogen fejl.
Ad. 2. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Udkradsning og fugning af fuger på hele huset skønnes at koste kr. 43.750,- incl. moms.
Ad 2. Forbedringer:	Der skønnes at være en forbedring på 50%
Ad 2. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 2. Eventuelt	

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 3. Fejlmonteret vindue	2 vinduespartier i hjørnet af stuen havde den skrå fals vendende ind mod stuen. Dette havde de øvrige partier ikke. Udvendigt havde de 2 partier ventilationshuller i bundrammen.
Ad 3. Konklusion:	Ventilationshullerne i bundrammen kunne indikere at vinduet er vendt rigtigt. Det skønnes nødvendigt at kende det specifikke vinduesfabrikat for at kunne konstatere om vinduet er rigtigt monteret.
Ad 3. Fejl og forsømmelser:	På grund af ovennævnte skønnes der ikke at være begået nogen fejl ved ikke at nævne vinduet i tilstandsrapporten.
Ad. 3. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Nedtagning og genmontering af vinduespartierne skønnes at kunne udføres for kr. 12.500,- incl. moms.
Ad 3. Forbedringer:	Der skønnes ikke at være nogen forbedring.
Ad 3. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 3. Eventuelt	