

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Manglende angivelse af mangler ved tagkonstruktionen, utætheder i taget.
Klagers påstand:	Ny tagbelægning.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Bygningssagkyndig mener, at der ikke er utæthed i tagbelægning, men opfugtningen skyldes utæt tagbrønd. Indklagede afviser at betale erstatning.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Tørvejr/regnvejr.
Øvrige forhold:	Intet.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kan konstateres følgende:</i>
Ad 1. Mangler ved tagkonstruktion.	Kvartsbelægningen mangler mange steder i store områder. Der er synlig utæthed i tagpap ved afløbet, der kan måles fugt i væg ved og over udvendig dør til entre. Der står vand på taget nogle steder. Der er foretaget reparation i tagbelægningen omkring afløbet, som har gjort vandafledningen dårligere.
Ad 1. Konklusion:	Tagbelægningen er generelt nedslidt med risiko for gennemsvivning ud over det allerede konstaterede ved afløbet. Indklagede oplyser, at væggene i entre var nymalede ved besigtigelsen. Tilstandsrapport har følgende tilføjelse i allonge 1: Bygning A pkt. 8.1: UN Punktet udgår. Ejendomsnr. rettes til XXXXXX. Tilføjelse til tilstandsrapporten: Bygning A pkt. 8.2 K1: Taget på bygningen er ikke helt afvandende. Der er lunger med vandansamlinger.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Det er min opfattelse, at tagbelægningens generelle tilstand burde have været anført i tilstandsrapporten som en fejl med deraf følgende risiko for utætheder.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Ny tagbelægning: Kr. 36.750,00
Ad 1. Forbedringer:	Kr. 29.400,00
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen muligheder
Ad 1. Eventuelt	Intet.