

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	Fugt gennemslag til omgivende væg- og gulvkonstruktioner ved bruseniche.
Klagers påstand:	Klager er af den opfattelse, at den i tilstandsrapporten beskrevne skade skulle have være vurderet som en K3-skade og ikke som angivet en K1-skade.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Den bygningssagkyndige er af den opfattelse, at forholdet har udviklet sig væsentligt siden besigtigelsen den xx.xx. 2003.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Tørt og solskin. ca. 18° C
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad1.	I badeværelse og soveværelse ses der kraftige fugtaftegninger på vægkonstruktionen, som vender mod brusenichen, og der blev målt fugt fra 23 – 26 % - se foto 4777 – 4776 – 4773 – I kælderen er loftsbeklædningen ikke færdiggjort under brusenichen, og der kan ligeledes her konstateres kraftig fugtpåvirkning af etageadskillelsen samt dryp på betongulvet i kælderen. - se foto 4767 og 4765 - Væggen omkring brusenichen i badeværelset er udført af en ½-stensmur, som er pudset, og mod soveværelset er væggen udført som en let gipsvæg. I samlingerne væg/væg og væg/gulv er der ikke anvendt elastiske fuger.
Ad 1. Konklusion:	Skaden har uden tvivl udviklet sig i perioden fra den xx.xx. 2003 og til nu – hvilket øvrige deltagere var enige i.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Uagtet ovenstående burde skaden, uanset hvor lille den end måtte have været, have været karakteriseret som en K3-skade.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Udbedringen af brusenichen skønnes at kunne udføres for kr. 32.000,-
Ad1. Forbedringer:	Lignende konstruktioner har typisk en levetid på 30 - 40 år. Da brusenichen skønnes at være ca. 10 år gammel, vurderes forbedringsudgiften at udgøre kr. 8.000,-
Ad1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Parterne ønsker ikke at indgå forlig i sagen.
Ad1. Eventuelt:	