

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	ad 1: Ikke oplyst manglende stykke tagrende i tilstandsrapporten. ad 2: Ikke angivet alvorlig skade på undertag-dug.
Klagers påstand:	Mener det er konstruktionsfejl at regnvand ledes ud på paptag. Har forespurgt i kommunen, som kun anser det for problem, hvis nabo ikke er tilfreds. Tømrermester oplyser, at udskift af tagdug er nødvendigt og koster ca. 50.000.- kr.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Mener ikke der er risiko for skade, eller at det i øvrigt er fejlkonstruktion, at tagvand fra hus ledes over paptag til anden korrekt udført tagrende/nedløb. Der er ingen problem i forhold til nabo, da rende/nedløb sker på egen grund. Skaderisiko på folie i udhæng er nævnt i TR pos. 8.10 incl. note 7.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Tørvejr efter natligt regnvejr.
Øvrige forhold:	Fejl i BBR-oplysning om bygning "B" indgår ikke i skøns-erklæringen. I TR er "B" korrekt beskrevet med areal og konstruktion.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 1. Mangler et stykke tagrende, så vand løber ud over paptag:	Hus "A" opført 19xx med skjulte tagrender og på indgangsside med nedløb kun ved gavl mod vej. (Foto 1). Udhus "B" udført 19xx med paptag og ensidig hældning mod tagrende/nedløb langs naboskel. (Foto 2+6+7). Paptag skønnes skiftet indenfor ca. 8 – 12 år. Fremstår intakt med minder lunger, (foto 6+7). Sternbræt er kun ført til samling med paptag på "B" (foto 3+7). PVC-tagrende mangler endestykke og ca. 40 cm rende (foto 5). Der ses ingen tegn på skade/risiko for skade som følge af, at vand løber over paptag til modsatte tagrende/nedløb.
Ad 1. Konklusion:	Det skønnes, skjult tagrende oprindelig var lukket ved bageste gavl og alene havde afløb ved indgangsgavl. Tagrende er lagt uden hældning. Evt. i forbindelse med nylægning af pap har tidligere ejer afmonteret et stykke tagrende for at afhjælpe afvanding af det lange forløb af vandret tagrende. Ved kraftige regnskyl ledes vand ud på paptag og herfra til rende/nedløb. Der skønnes ikke naboproblem med afvanding af "B" , som fremstår, som ved opførelsen 19xx.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	TR nævner ikke manglende tagrende/bundstykke. Der er ikke nærliggende skade/risiko for skade i overskuelig tid pga. udført udledning af tagvand. Kunne være bemærket med "K0" som oplysning til forbruger.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Montage af manglende tagrende/bundstykke skønnes kr. 1.500.-
Ad 1. Forbedringer:	Ingen
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	
Ad 1. Eventuelt:	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 2.: Undertag-folie i tagudhæng er ikke angivet som alvorlig skade:	Undertag af "Monarfol"-dug er ført ud under tagsten til tagrende. Folien er helt nedbrudt ved solens UV-stråling (foto 3+4).
Ad 2. Konklusion:	Defekt plastfolie kan bevirke nedbørskade i underliggende tagudhæng. Tagsten er falssten, som slutter tæt.
Ad 2. Fejl og forsømmelser:	TR pos. 8.10 angiver: <i>"K1 Undertaget er partielt nedbrudt ved tagrender"</i> ; samt note 7 med bl.a.: <i>"Undertaget i selve tagrummet har ikke taget skade derfor K1"</i> . - Noten beskriver risiko-situationen. "K1" (minde alvorlig skade) anvendes, når der ikke er svigt i bygningsdelens funktion, hvilket er tilfældet her. Derfor "K2" (alvorlig skade). Der ses ikke tegn på risiko for skade på andre bygningsdele end bygningsdel "8.0 tagkonstruktion".
Ad. 2. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Etablering af ny folie + fodblik op under 2 rækker sten i begge langsider skønnes muligt for kr. 20.000.-
Ad 2. Forbedringer:	Fodblik skønnes ren forbedring. Normal nedslidning af synlig Monarfol fra 19xx. Samlet forbedring ca. 90%.
Ad 2. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 2. Eventuelt:	