

Oversigt over klagepunkter :	Husets undertag er ikke fremstillet af anerkendt produkt, den bygningssagkyndige burde have set dette ifbm. udarbejdelse af tilstandsrapport.
Købers påstand :	Køber mener at den bygningssagkyndige skulle have beskrevet disse forhold i tilstandsrapporten.
Den bygningskyndiges forklaring:	Den bygningssagkyndige oplyser, at side 4 pkt. 12 i tilstandsrapporten under uddybende kommentar pkt. 1 til 4 er nævnt, at tagrum ikke er besigtiget pga. manglende gangbro og plads. Den bygningssagkyndige forklarer, at han henviser til håndbogen for beskikket bygningssagkyndige af 15. juli 2000. Den bygningssagkyndige oplyser, at på opførelsestidspunktet var det ikke krav til valg af undertags produkt. Den bygningssagkyndige påpeger på vedhæftet bilag A for valg af undertag side 2 hvor påvirkning af undertag er lille kan der vælges et undertag fra klasse under den anførte og herefter han henviser til side 1 pkt. 4, der foreligger ingen oplysninger på prøvning og vurdering af materialer for forventet levetid. Det påpegede den bygningssagkyndige at være gældende.
Øvrige forhold :	Anmodet skrivelse af xx.xx. 2004 modtaget xx.xx. 2004

SKØNSMANDENS ERKLÆRING

Klagepunkter :	<i>Der kunne konstateres følgende :</i>
Ad. 1- Besigtigelse af tagrum	Besigtigelse fra stige i tagrum kunne det konstateres, at undertaget bestod af uarmeret plastfolie i kraftig kvalitet, tykkelse ikke kontrolmålt, der kunne ikke konstateres tegn på skader, besigtigelse er sket fra stige i lem se billede 3 og 4.

Ad. 1- Konklusion :	Skønsmanden mener at den bygningssagkyndige ikke skal informere om materialevalg ifbm. undertage, for ejendomme opført i denne periode, der henvises til bilag vedlagt i sagen.
Ad. 1- Fejl og forsømmelser :	Ingen.