

Bilag (herunder relevante tilbud):	
------------------------------------	--

d.	Navn:

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:

1. Undergulve af spånplader er skæve og gynger/vipper.
2. Undertag er mørt og porøst.
3. Tag fejlmonteret -afstandslisters mellem lægter for teglsten og spær mangler.
4. Enkelte døre/vinduer nedbrudt og skal udskiftes/udbedres.
5. Isolering i tagrummet er faldet sammen og skal udskiftes.
6. Gulvafløb i brusenichen skal

	udskiftes/udbedres.
Klagers påstand:	Ikke konkretiseret endnu, bortset fra selvriskoen på 5.000,00 kr., der bl. andet ønskes erstattet. KK oplyste, at han havde fået medhold i Forsikringsankenævnet vedr. køkkengulvet, men at erstatningen ikke var fastlagt endnu.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Som anført i bilag 0 og svarskrivelse af -04.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Let skyet og tørt.
Øvrige forhold:	Ingen.

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad1. Undergulve af spånplader er skæve og gynger/vipper.	Gulvet i stuen var udskiftet med et ny . Fodpanelerne i køkkenet var afmonteret, og der var isat en ny dør i gavlen i køkkenet. Der kunne ikke visuelt konstateres skævheder eller vippende gulv i køkken.
Ad 1. Konklusion:	Ved en sædvanlig besigtigelse af køkkengulvet, er der intet unormalt at bemærke.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Ingen.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Besvarelsen udgår.
Ad1. Forbedringer:	Besvarelsen udgår.
Ad1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.
<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 2 og 3: Undertag er mørt og porøst. Tag fejlmonteret -afstandslistor mellem lægter for teglsten og spær mangler.	Følgende kunne konstateres: Et større antal slidhuller efter tagstensbinderne, opstået på grund af kraftig blafrende undertag. Flere større felter hvor undertaget hang og blafrede frit ud i tagrummet og enkelte steder hvor det manglede helt. Undertaget var ukorrekt afsluttet langs gavlene. Der var ikke monteret afstandslistor under lægterne. Mindre huller var partielt forsøgt lappet med tape, hvoraf flere stykker tape sad løst I flere større felter mellem spærene var der opsat et stykke nyt undertag, der var fastgjort med lister indvendig langs

	spærhovederne.
Ad 2 og 3. Konklusion:	Det er ikke muligt at vurdere, om der har været mindre huller i undertaget, der ikke var repareret med tape, eller om der var løst tape over nogle reparationer, eller om der var hele felter, hvor undertaget hang løst ned under besigtigelsen den 15. juni 2002. Det anses derimod for givet, at de ukorrekte reparerede større felter med klemt fastgørelse, det kraftig blafrende undertag samt de manglende afstandslister og den ukorrekte afslutning af undertaget langs gavle, var tilstede, da huseftersynet den 15. juni 2002 blev udført.
Ad 2 og 3 Fejl og forsømmelser:	BB burde have gjort opmærksom på, at reparationer med klemte indvendige samlinger ikke var en håndværksmæssig tilfredsstillende løsning, eller have anført, at reparationsmetoden burde undersøges nærmere af leverandøren af undertaget, idet der mig bekendt ikke kan gives garanti for tæthed med den anvendte Reparationsløsning. Herudover burde det kraftigt blafrende undertag, der hænger så løst, at en simpel berøring er nok for at konstatere, at det blafrer langt ud over det anbefalede, have været bemærket. Det samme burde den ukorrekte afslutning langs gavle have været, ligesom de manglende afstandslister, der let kan konstateres manglende ved at løfte i undertaget, have været. Alle forhold burde efter min vurdering have medført en karakter på K3.
Ad. 2 og 3. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Omkostningerne til udskiftning af undertaget, omfattende nedtagning og genoplægning af eksisterende tagsten og lægter samt udførelsen af et nyt undertag incl. afstandslister anslås til ca. 80.000,00 kr. incl. moms.

Ad2 og 3. Forbedringer:	Levetiden for et tegltag med undertag anslås af SKAFOR til ca. 45 år, hvorfor forbedringen anslås til $16/45 * 100 = 35 \%$ eller 28.000,00 kr. incl. moms.
Ad 2 og 3. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 4. Enkelte døre/vinduer nedbrudt og skal udskiftes/udbedres.	Der kan konstateres et mindre indvendigt rådangreb i vinduesrammen i et stuevindue samt begyndende delaminering i et par udvendige vinduesrammer.
Ad 4. Konklusion:	Det er ikke muligt at sige, om de konstaterede forhold har været tilstede i forbindelse med huseftersynet den 02.
Ad 4. Fejl og forsømmelser:	Ingen.
Ad. 4. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Besvarelsen udgår.
Ad 4. Forbedringer:	Besvarelsen udgår.
Ad 4. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad. 5. Isolering i tagrummet er faldet sammen og skal udskiftes.	Der kan konstateres ubetydelige trædemærker i isoleringen i tagrummet.
Ad 5. Konklusion:	Isoleringen eller underliggende konstruktioner har ikke lidt skade som følge af den nedtrådte isolering.
Ad 5. Fejl og forsømmelser:	Ingen.
Ad. 5. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Besvarelsen udgår.
Ad 5. Forbedringer:	Besvarelsen udgår.

Ad 5. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.
-------------------------------------	--------

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 6. Gulvafløb i brusenichen skal udskiftes / udbedres.	Der kunne konstateres manglende afrensning af lidt overskydende silikone fugemasse i samlingen mellem ramme og skål.
Ad 6. Konklusion:	Forholdet er uden praktisk betydning.
Ad 6. Fejl og forsømmelser:	Ingen.
Ad 6. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Besvarelsen udgår.
Ad 6. Forbedringer:	Besvarelsen udgår.
Ad 6. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.