

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Forkert vurdering af tagets tilstand med K1 i tilstandsrapporten.
Klagers påstand:	Dækning af udgifter til nyt tag.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Der henvises til brev fra indklagede, hvorfra citeres: "I min rapport har jeg beskrevet taget med mindre nedbrydninger, - dog uden at der er forvoldt skade og at fugten i tagrummets træværk er målt til 14 %. ----- Jeg skal derfor igen anføre, at tagets væsentligste problem er, at det er gammelt, - dog uden væsentlige skader og ikke udtjent. Dette forhold er også bekendt af klager, der i øvrigt har en håndværksmæssig baggrund."
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Tørvejr.
Øvrige forhold:	Ingen.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 1. Tagbelægning	Tagpladerne har begyndende revnedannelser flere steder og kraftig karbonisering flere steder i forbindelse med revnedannelser. Tagpladerne er malet flere gange.
Ad 1. Konklusion:	Som tagpladerne fremtræder ved besigtigelsen, vil taget snart kræve en udskiftning. Dansk Eternitfabrik oplyser, at den meget kraftige karbonisering kan skyldes brug af forkert rensningsmiddel ved malerbehandling af taget. Klager oplyser, at han har fået kendskab til, at tidligere ejer har gået og malet taget. Ud fra det oplyste omkring malerbehandling er det min vurdering, at der ikke er grund til at antage, at indklagede ved udfærdigelse af tilstandsrapporten har foretaget en forkert bedømmelse af taget ud fra forholdene på besigtigelsestidspunktet.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Ingen.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Nedtagning af bestående tag5.897,00 Oplægning af nyt tag.....43.997,00 Moms 25 %12.473,00 I alt62.367,00
Ad 1. Forbedringer:	Heraf forbedring.....31.807,00 - set i forhold til levetidstabellen.
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.
Ad 1. Eventuelt	Intet.