

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Gulvbelægning i badeværelse i stueetagen udført af ikke svejsebart materiale men limet i hjørnesamlingerne samt afløb udført af ikke godkendt type. 2. Gulvbelægning og vægbeklædning i badeværelse 1. sal udført af ikke svejsebart materiale, men limet i samlingerne samt afløb udført af ikke godkendt type. Gulvbelægning har endvidere sluppet underlaget og ligger og buler.
Klagers påstand:	At ovennævnte forhold skulle have været beskrevet i tilstandsrapporten.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Da der ikke er synlige skader, er BB af den opfattelse, at forholdet ikke skal beskrives.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Overskyet, tørvejr
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:		Der kunne konstateres følgende:
Ad 1 og Ad 2		Der kunne konstateres, at såvel væg- som gulvvinyll ikke er svejset i samlingerne, ligesom den flere steder slipper fra underlaget, se foto 8105, 8110, 8111, 8113, 8117, 8118 og 8124 Ligeledes kunne der konstateres, at gulvafløbene ikke er godkendt i forbindelse med vandtætte vinylbelægnings.
Ad 1 og Ad 2	Konklusion:	Forholdene burde have været anført i tilstandsrapporten, uagtet at der ikke ses egentlig synlige skader, men alene det, at der ikke kan udelukkes at kunne ske svigt indenfor overskuelig tid.
Ad 1 og Ad 2	Fejl og forsømmelser:	Se konklusion
Ad 1 og Ad 2	Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Forholdene skønnes samlet at kunne udbedres for kr. 57.500,-
Ad 1 og Ad 2	Forbedringer:	For badeværelset i stueetagen vurderes der ikke at være nogen egentlig forbedringsværdi, hvorimod udbedringen i badeværelset 1. sal skønnes at have en kosmetisk forbedringsværdi på kr. 15.000,-
Ad 1 og Ad 2	Eventuelle forligsdrøftelser:	BB ønsker ikke at indgå i en forligsmæssig løsning, men vil afvente ankenævnets afgørelse
Ad 1 og Ad 2	Eventuelt	