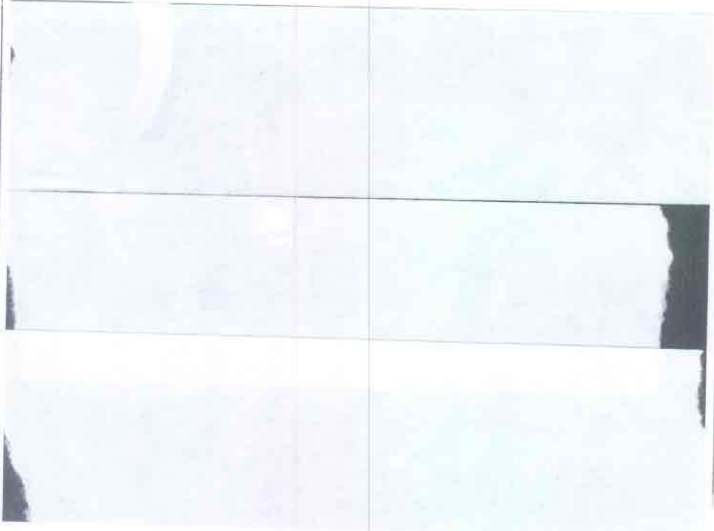
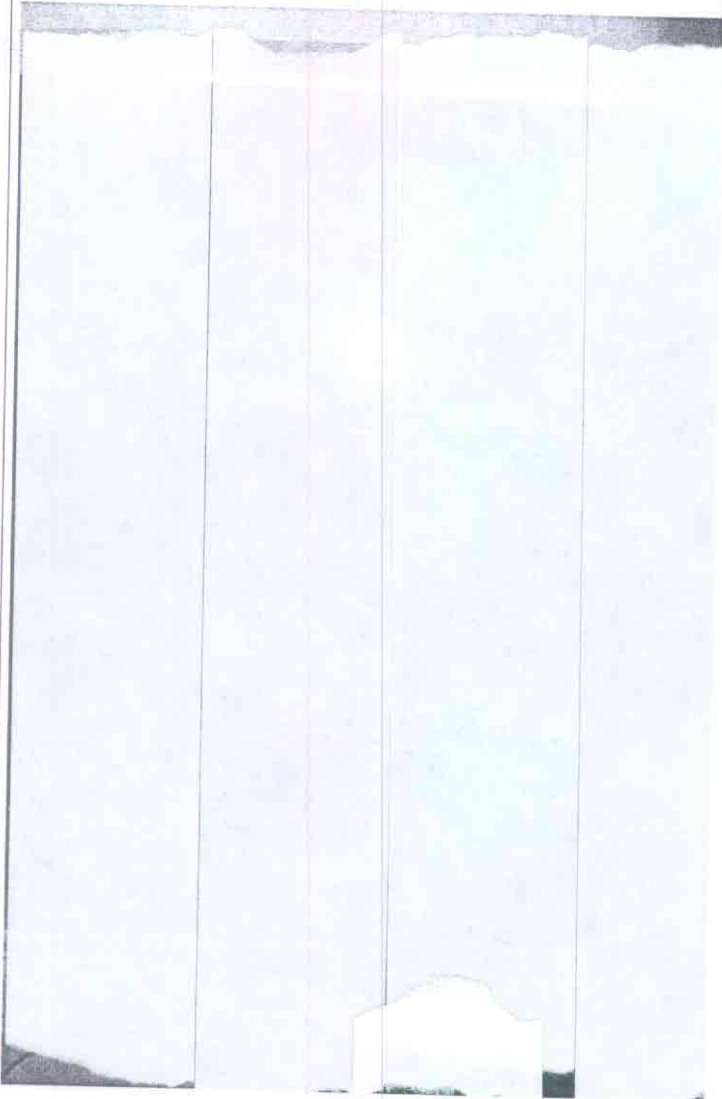
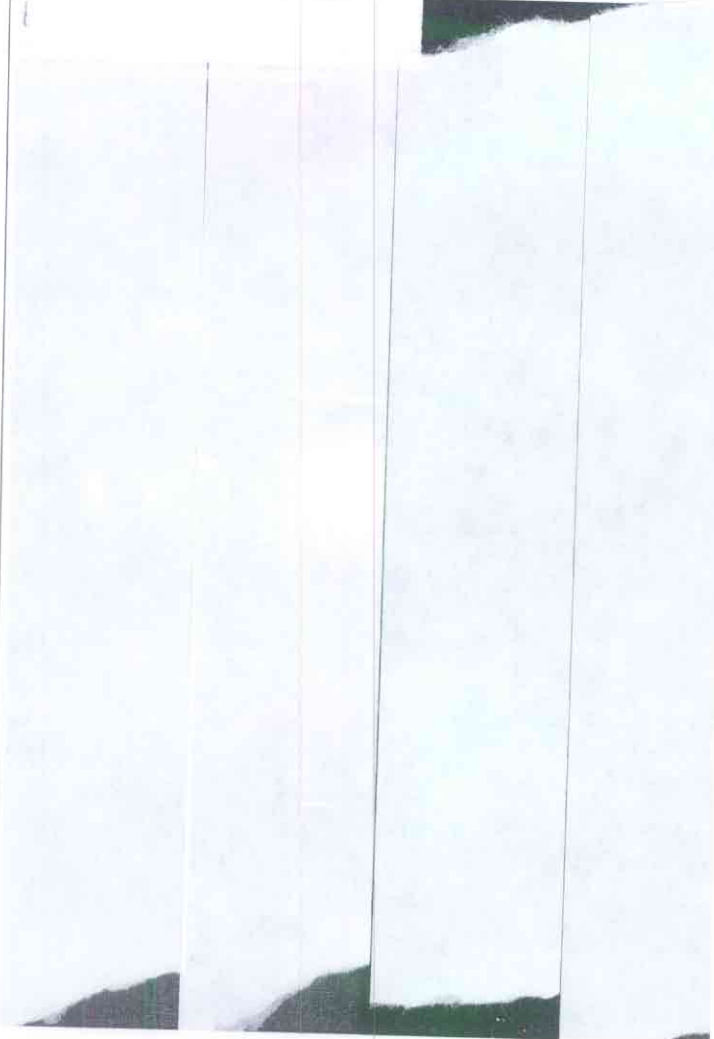


	Skønsmandens erklæring
Data om ejendommen:	
Oversigt over klagepunkter:	1. Revne i flisegulvet i badeværelset 2. Revner i flisevæggen
Klagers påstand:	Mener at revnen i gulvet er blevet længere siden indflytningen. Revnen er ikke omtalt i tilstandsrapporten. Revnerne i flisevæggen er ikke beskrevet tilstrækkeligt i tilstandsrapporten. Mener den bygningssagkyndige er erstatningsansvarlig.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	BB har ikke set revnen i gulvet. Der kan måske have ligget et tæppe på gulvet, som dækkede revnen.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	
Øvrige forhold:	Ejerskifteforsikringsselskabet har afvist at yde erstatning med den begrundelse "at forholdet/skaden (ikke) ned-sætter bygningens værdi/brugbarhed nævneværdig. Endvidere er forholdene korrekt beskrevet i tilstandsrapporten.....".

	Skønsmandens erklæring
Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad. 1. Revne i flisegulvet	Der er en tynd revne i flisegulvet, som forløber fra døren til wc-kummen. Revnen omfatter fem gulvfliser  Revne i flisegulv (ikke synlig på foto) Badeværelset er placeret på 1. sal. Underlaget for gulvfliserne er et betondæk. Der kan ikke konstateres revner i betonpladen set fra køkkenet under badeværelset. Det vurderes, at revnen hidrører fra en lille bevægelse i underlaget, som formentlig er stabiliseret. De revnede fliser befinder sig uden for vådzone. Der vurderes derfor ikke at være risiko for skadelig vandindtrængning gennem revnen til den underliggende konstruktion. Skaden er således primært af æstetisk karakter.
Ad. 1. Konklusion:	Hvis man af æstetiske årsager ønsker et intakt gulv skal de fem gulvfliser brydes op og erstattes af nye. Det må dog formodes, at de pågældende fliser er udgået af produktionen.
Ad. 1. Fejl og forsømmelser:	I tilstandsrapporten er anført følgende: "Mekaniske skader på flere gulvfliser i badeværelse. Flere gulvfliser med mangelfuld vedhæftning til underlaget". Revnen i flisegulvet er ikke omtalt i tilstandsrapporten. Der er som nævnt tale om en meget tynd revne, som kun ses ved en meget omhyggelig gennemgang. Revnen

	Skønsmandens erklæring		
	burde være karakteriseret K2.		
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgift inkl. moms:	Udgiften til udskiftning af de revnede gulvfliser vurderes at andrage kr. 3.000,-.		
Ad. 1. Forbedringer:	Kr. 500,-.		
Evt. forligsdrøftelser	BB var ikke indstillet på at indgå forlig.		

	Skønsmandens erklæring
<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad. 2. Revner i flisevæg	Der er to revner i flisevæggene mod trappen til 2. sal. Den ene revne befinder sig i en lodret flisefuge på det sted, hvor underlaget skifter fra letbeton til let pladevæg.  Revne i fugen til højre for midterste fliserække Årsagen til revnedannelsen vurderes at være, at der er sket en lille forskydning mellem de to materialer, som udgør underlaget for fliserne.

	Skønsmandens erklæring
	Den anden revne er placeret ud for en samling mellem to letbetonelementer.  Revne ud for samling mellem letbetonelementer Årsagen til denne revnedannelse vurderes at være svind i letbetonmaterialet efter monteringen. Det vurderes at revnen er opstået relativt kort efter monteringen af vægfliserne.
Ad. 2. Konklusion:	Ved den først beskrevne revne, som er placeret i flisefugen gælder, at der er risiko for, at der fortsat kan ske bevægelse i underlaget det pågældende sted. Udbedring kan ske ved at udfræse mørtelfugen og i stedet

	Skønsmandens erklæring
	udfuge med elastisk fugemasse. Udbedring af den anden revne kan ske ved at demontere de revnede fliser og opsætte nye.
Ad. 2. Fejl og forsømmelser:	I tilstandsrapporten er anført: "Flere vægfliser med mangelfuld vedhæftning til underlaget". Revnerne i flisevæggen er ikke omtalt. Efter skønsmandens vurdering burde revnerne have været omtalt med karakteren K2.
Ad. 2. Overslag over udbedringsudgift inkl. moms:	Udgiften til udbedringen vurderes at andrage kr. 4.000,-.
Ad. 2. Forbedringer:	Kr. 500,-.
Evt. forligsdrøftelser	BB var ikke indstillet på at indgå forlig.