

SKØNSERKLÆRING:

J.nr. 16124

Besigtigelsesdato:	
Ejendommen :	
Klager : (I det følgende betegnet som klager/K.L.)	
Beskikket bygningskyndig : (I det følgende betegnet som indklagede/B.B.)	
Ansvarsforsikringsselskab: (I det følgende betegnet som Forsikringsselskab/F.S.)	
Tilstede ved skønsmødet : (Hvis andre end sagens parter anføres i hvilken relation de deltager) (I det følgende betegnet som klagers murermester xx Indklagedes tømrer yy)	
Bilag (herunder relevante tilbud) :00	

Den 8. november 2016	
----------------------	--

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. synlige betonkanter i gulvafløb i bryggers, badeværelse 1 (hvidt) og badeværelse 2 (sort). 2. Manglende fald på gulv i badeværelse 1 (hvidt) og badeværelse 2 (sort). 3. Manglende fliser på vægge omkring badekar. 4. Manglende vandtæt beklædning bag badekar i badeværelse 2 (sort). 5. Mangelfuld vedhæftning af klinker på gulv i badeværelse 2 (sort). 6. Utætheder og fejludførelser ved skotrender 7. Mangelfuld tilretning af tegl flere steder på tag. 8. Tegl ved grat mangler fastholdelse. 9. Defekt tegl ved skotrende. 10: Enkelte tegl/grattegl mangler tilretning og giver lysindfald i tagrum. 11. Enkelt tegl ved grat mangler fastholdelse. 12. Fuge under garagedør mangler. 13. Revner i garagegulv. Ved skønsbesigtigelsen erkendte KL, at klagepunkterne fra 7 til og med 13 kunne karakteriseres som bagatelforhold, og som derfor blev frafaldet. Herudover blev flere klagepunkter sammenlagt, da de berørte samme byggetekniske forhold. Klagepunkterne er derfor sammenfattet som de beskrevne øverste 6 klagepunkter.
Klagers påstand:	En stor medvirkende årsag til at KL købte ejendommen var netop, at tilstandsrapporten kun indehold 2 K2 forhold, og ellers beskrev huset som værende i nyere og fin stand. Kort efter overtagelse af ejendommen, blev KL opmærksom på manglende fald i gulve i brusenicheerne i begge badeværelser. Senere blev KL opmærksom på en skade ved huset ene skotrende. En tilkaldt murer mente at husets skotrender alle var fejludførte. En tilkaldt bygningssagkyndig gennemgik hele huset og fandt flere forhold, som man mente burde have været nævnt i en tilstandsrapport. Hvilket har resulteret i ovenstående klagepunkter. Ejeskifteforsikringen har kun vedkendt erstatning for så vidt angår de fejludførte skotrender (klagepunkt 6) og har afvist øvrige forhold, da de ikke vurderes at falde ind under forsikringsbetingelsernes dækningsområde.

	For klagepunkt 6, vedr. fejludførte skotrender, gælder derfor kun krav til BB om erstatning for trukket selvrisko på kr. 5.000,-
Den bygningssagkyndiges forklaring:	BB mener at de fleste påklagede forhold falder under bagatelgrænsen. Herunder gulvafløb og manglende fald i brusenicher, samt vippende tegl Grat og skotrender var tætte ved BB's besigtigelse og gav derfor ikke anledning til bemærkninger. BB mener ikke de påklagede forhold kan antages at påvirke bygningens brug, eller værdi nævneværdigt.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Ved BB's besigtigelse den 22. marts 2014: Ukendt Ved skønsbesigtigelsen: Let skyet og omkring frysepunktet. (med let snefald om natten)
Øvrige forhold:	Ingen bem.

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad1. Synlige betonkanter i gulvafløb i bryggers, badeværelse 1 (hvidt) og badeværelse 2 (sort).	Foto 12: Gulvafløb i bryggers har et slip på ca. 5 mm mellem opkant på afløbsskål og karmrist i gulv. Det foreskrives normalt at afløbsskålens opkant skal være i tæt forbindelse med ristkarm. Friafastanden er ujævnt udfyldt med vådrums gummimasse, samt fliseklæb. Da ejendommen er opført i 2005, må det antages der er anvendt en vådrumsmanchet omkring gulvafløbet, som dermed udgør den primære tætning mellem afløb, gulvflade og underliggende beton. Foto 13: Langs den ene side ligger fliseklæbet/vådrumsgummiet lidt længere tilbage. Der forekommer ikke rå betonstøbning mellem afløbsskål og rist, men alene fliseklæb og vådrumsgummimasse. Foto 14: Bryggersgulvet er ikke vandbelastet og der kan ikke måles unormal opfugtning med en kapacitetsfugtmåler. (Målingen må dog tages med et forbehold, da denne ikke kan forventes helt retvisende oven på en flise overflade) Foto 16: Tilsvarende bryggersafløb, forekommer der en mindre friafstand mellem afløbsskål og ristkarm, hvor der kan ses en del ujævn gummimasse fra vådrumsmembranen, samt fra fliseklæb, der ikke er blevet afrenset. Der forekommer ikke rå beton. Tilsvarende her, må det antages, at der er monteret en vådrumsmanchet (fiberforstærket gummidug) omkring afløb, som dermed udgør den primære tætning mellem afløb, gulvflade og underliggende beton. Foto 17: Med kapacitetsfugtmåler kan der måles "væsentlig opfugtning". Denne er dog ikke retvisende for hvorvidt der forekommer fugt i underliggende beton, da fugtmåling dels er på fliseoverflader og dels måler restfugt efter nylig brusebad. Foto 18: Fugtmåling på bagvæg bag bruseniche viser ingen unormal opfugtning (RF 109 digits på en Scala fra 0 til 1000) Foto 19: Bruseniche i "sort" badeværelse. Foto 20: Ved gulvafløb i bruseniche i "sort" badeværelse kan der konstateres en større friafstand mellem afløbsskål og ristkarm, hvor der udover fliseklæb og vådrumsgummi også kan ses rå beton. Hertil kommer at der kan konstateres revne dannelser, hvor der ikke kan udelukkes at være utætheder der kan medføre risiko for fugtbetinget skader til underliggende og tilstødende konstruktioner. Foto 21: Fugtmåling på omkringliggende gulv med Kapacitetsfugtmåler viser ingen unormal opfugtning. Som nævnt ovenfor, kan denne måling dog ikke tages som

	udgangspunkt for hvorvidt der reelt forekommer opfugtning i underliggende beton under fliser. Foto 22: Fugtmåling på bagvæg bag bruseniche viser ingen unormal opfugtning (RF 185 digits på en Scala fra 0 til 1000) BB har ikke haft bemærkninger til gulvafløbene i sin tilstandsrapport.
Ad 1. Konklusion:	Ingen af gulvafløbene opfylder til fulde anvisningerne for et korrekt udført gulvafløb, da der her krævet fuld kontakt mellem afløbsskål og ristkarm. Men da huset er opført i 2005, hvor regelsættet omkring anvendelse af vådrumsmembran, må forventes at være implementeret hos alle udførende flisemurer, må det forudsættes, med en til vished grænsende sandsynlighed, at vådrummene er udført med vådrumsmembran (flydende gummidug) inden flisemontering, samt anvendelse af gummimanchet omkring gulvafløb. Vådrumsmembranen udgør hermed den primære tætning mod vand/fugtudsivning til omkringliggende bygningsdele. Med hensyn til afløbene i bryggers og "hvidt" badeværelse, forekommer "konstruktionsfejlen" ubetydelig og reelt uden risiko for udvikling fugtbetingede følgeskader. "Fejlen" her vil med held kunne udbedres med en vådrumsfuge. Hvorimod friafstanden mellem afløbsskål og ristkarm i "sort" badeværelse, forekommer kritisk. Det er uvist hvorvidt anvendelse af vådrumsmanchetten her, kan hindre en fugtudsivning. Hvilket dog ikke har kunnet påvises, men ikke kan udelukkes på sigt. Gulvafløbet her må dog antages at kunne gøres tæt og funktionelt, ved montering af godkendte "forhøjeringe", der skal indhugges i siderne mellem afløbsskål og ristkarm under anvendelse af specialklæber.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Det er skønsmandens vurdering, at BB har begået fejl ved ikke at have gjort bemærkninger til de tre gulvafløb. Begrundelse: Specielt gulvafløb, er et fokus område, det forventes at en bygningssagkyndig under huseftersynsordningen har særlig opmærksomhed omkring.
Ad 1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Det er skønsmandens vurdering, at forholdene omkring gulvafløbene eksempelvis kunne have været beskrevet og vurderet som flg.: K2: Gulvafløb i bryggers og "hvidt" badeværelse, har mindre friafstand mellem afløbsskål og ristkarm, hvor der ses mangelfuld afretning af fliseklæb og gummi vådrumsmembran. Note: Der anses ikke risiko for følgeskade på anden

	bygningsdel, da anvendelse af vådrumsmembran og vådrumsmanchet (fiberforstærket gummidug) omkring gulvafløb må antages at skabe tilstrækkelig tæthed for vandudsivning. Der har ikke kunne måles unormal opfugtning i bagvedliggende vægge ved besigtigelsen. + K3: Gulvafløb i "sort" badeværelse har større friafstand mellem afløbsskål og ristkarm, hvor der forekommer delvist betonsider, samt aftegninger af fliseklæb og gummi vådrumsmembran. Endvidere åbne tværgående revnedannelser. Note: Der er risiko for at der kan ske fugtudsivning, som kan medføre fugtbetinget følgeskader på anden bygningsdel. Der har ikke kunne måles unormal opfugtning i bagvedliggende vægge ved besigtigelsen.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Det er skønsmandens vurdering, at gulvafløbene i bryggers og i hvidt badeværelse, kan udbedres ved afrensning af fliseklæb og vådrumsgummimasse. Herefter fuges med en egnet vådrumsfuge. Skønnet omkostning i alt: kr. 1.000,- Det er skønsmandens vurdering, at gulvafløbet i "sort" badeværelse kan udbedres ved frihugning i sider og montering af "forhøjeringe" med specialklæb. Skønnet omkostning i alt: kr. 3.000,-
Ad1. Forbedringer:	Der vurderes ingen forbedring. (0%)
Ad1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.
Ad1. Eventuelt	Ingen

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 2. Manglende fald på gulv i badeværelse 1 (hvidt) og badeværelse 2 (sort).	Foto 15: I "hvidt" badeværelse, kan der i brusenichen konstateres en lunkedannelse med lavpunkt ca. 40 cm fra gulvafløbet. Hvilket kan ses indikeret med en golfkugle, der falder til hvile i dette lavpunktområde. Der kan tillige konstateres et område med kalkaflejringer, der indikere lunkedannelsens område, hvor der dagligt forekommer vandansamling. Hvorvidt denne klakaflejring har været synlig for BB under dennes besigtigelse for 2½ år siden, er uvist. Men det kan være bekymrende, at sælger ikke har nævnt dette forhold i sin sælgeroplysning, da "bagfaldet" uden al tvivl, har været kendt af sælger. Foto 26: Til højre for gulvafløb i bruseniche i "sort" badeværelse, kan der konstateres en mindre kalkaflejring på gulv, der indikere en mindre lunkedannelse, hvor der forekommer vandansamling. Hvorvidt denne klakaflejring har været synlig for BB under dennes besigtigelse for 2½ år siden, er uvist. Men det kan være bekymrende, at sælger ikke har nævnt dette forhold i sin sælgeroplysning, da "bagfaldet" uden al tvivl, har været kendt af denne. BB har ikke haft bemærkninger i sin tilstandsrapport til bagfald i brusenicher.
Ad 2. Konklusion:	Det er uvist hvorvidt der har været kalkaflejringer der har visuelt konstaterbart under BB's besigtigelse for 2½ år siden. Da der er opkant ved begge brusenicher, vurderes der ikke udslip af vand til øvrigt gulv. Da der må antages at være vådrumsmembran under fliseopsætning, som udgør den primære vandtætning, er der næppe sandsynlighed for fugtbetinget skadefølge til anden bygningsdel, når vand genne længere periode evt. for lov at blive liggende.
Ad 2. Fejl og forsømmelser:	Skønsmandens kan ikke vurdere klart og entydigt, om BB har begået fejl. Begrundelse: Kalk aflejringer i brusenicher har næppe været så tydelige under BB's besigtigelse for 2½ år siden, hvis nogen aftegninger overhovedet.

	Da sælger tilsyneladende ikke har gjort opmærksom på forholdet, har der ikke umiddelbart været forhold, der gav anledning til nærmere undersøgelse, eller bemærkninger.
Ad 2. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	<u>Såfremt</u> der ved BB's besigtigelse kunne konstateres kalkaflejring, kunne forholdet have været beskrevet eksempelvis således: K1: Kalkaflejringer i begge brusenicher indikere mindre bagfald og lunkedanneler, hvor der kan forekomme vandansamlinger. Note: Da badeværelse må antages at være udført med vådrumsmembran, vurderes der ikke risiko for fugtbetinget skader. Vandansamlinger må betragtes som et kosmetisk irritationsmoment.
Ad. 2. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Da forholdet ikke vurderes som en decideret skade, kan der ikke anslås omkostninger til skadeudbedring.
Ad 2. Forbedringer:	Ingen
Ad 2 . Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 2. Eventuelt	Ingen

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:	Der kunne konstateres følgende:
Ad 3. Manglende fliser på vægge omkring badekar.	Foto 23: Der er ikke monteret fliser på vægge over spakar, men glasvæv med vandafvisende malerbehandling uden på en muret teglvæg. - Hvilket er i overensstemmelse med hvad der kan accepteres (gul markering) i SBI anvisning 252 for Vådrum, (side 88, 3. linje th.) (hvilket i øvrigt også har været gældende i den gamle SBI 230), når der er tale om "Lav belastningsklasse (L), som en enfamilie boliger høre under.

	BB har ikke beskrevet forholdet i sin tilstandsrapport.
Ad 3. Konklusion:	Der er ikke krav til montering af fliser på vægge over badekar (jvnf. SBI anvisning 252). Den udførte malerbehandling på vægge må anses at opfylde kravspecifikationer.
Ad 3. Fejl og forsømmelser:	Der er ikke begået fejl af BB.
Ad 3. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Ingen bemærkning.
Ad. 3. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Ingen
Ad 3. Forbedringer:	Ingen
Ad 3. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 3. Eventuelt	Ingen

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 4. Manglende vandtæt beklædning bag badekar i badeværelse 2 (sort).	Foto 24: På grund af frontbeklædning på spa kar, er det ikke visuelt konstaterbart, at se hvorvidt der er opsat fliser, eller ej, bag spa kar. (hvilket der kun kan påvises ved KL's foto, hvor frontpanel er demonteret).

	BB har ikke gjort bemærkninger til forholdet.
Ad 4. Konklusion:	Det er ikke muligt visuelt at konstatere, hvorvidt der mangler fliser, eller anden vådrumsbehandling uden der foretages en destruktiv undersøgelse. Hvilket falder uden for Huseftersynsordningens undersøgelsesmetode.
Ad 4. Fejl og forsømmelser:	Der er ikke begået fejl af BB.
Ad 4. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Ingen bemærkning.
Ad. 4. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Ingen
Ad 4. Forbedringer:	Ingen
Ad 4. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 4. Eventuelt	Ingen

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 5. Mangelfuld vedhæftning af klinker på gulv i badeværelse 2 (sort).	Foto 25: Ved bankning på gulvfliser i bruseniche i "sort" badeværelse, kan det konstateres at der er enkelte fliser der har en mindre god vedhæftning til underlag. BB har ikke beskrevet forholdet i sin tilstandsrapport.
Ad 5. Konklusion:	Den mangelfulde vedhæftning er relativ beskeden. Der er heller ikke opstået revnet fuger eller fliser, som følge af den relativt beskeden mangelfulde vedhæftning, hvilket ellers kunne have været tilfældet, ved markant mangelfuld vedhæftning. Da der er vådrumsmembran under fliser, er der ikke risiko for følgeskade på anden bygningsdel.

Ad 5. Fejl og forsømmelser:	Det er skønsmandens vurdering, at BB har begået fejl, ved ikke at have registreret den mangelfulde vedhæftning. Begrundelse: Mangelfuld vedhæftning af fliser anses at være et fokus område en bygningsagkyndig forventes at være særlig opmærksom på – specielt i vandbelastet områder.
Ad 5. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Det er skønsmandens vurdering at den mangelfulde vedhæftning eksempelvis kunne have været beskrevet således: K1: Ved bankning på gulvfliser i bruseniche i "sort" badeværelser, kan der konstateres mangelfuld vedhæftning i mindre omfang. Note: Da der er vådrumsmembran under fliser, anses der ikke risiko for fugtbetinget følgeskader. Ej heller risiko for skade på flise, eller fuger, da den "mangelfulde" vedhæftning" (fliseunderstøtning) er beskeden.
Ad. 5. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Da der ikke er risiko for skadeudvikling, kan der ikke angives omkostninger til en skadeudbedring.
Ad 5. Forbedringer:	Ingen
Ad 5. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 5. Eventuelt	Ingen

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 6. Utætheder og fejludførelser ved skotrender	Foto 1: Ejendommen Toftebjerg 34, 4400 Kalundborg. Set fra vej (nord) Opført i 2005. Tagdækning med betontagsten, med systemfuge (Danflock) Foto 2: Ejendommen set fra haveside (syd) – Ejendommen har 4 skotrender. Foto 3: Skotrender er udført som almindelig skotrende for tagdækning uden undertag og med Zink render og blindfals i samlinger. Foto 3: Alle skotrender har en god og normal - bred friafstand mellem tagsten.

Foto 4: Der kan ses at være udført tætning med Rufakit i siderne mellem Zinkrende og tagsten. Rufakitten er dog ikke alle steder anbragt oven på Zinkrendens opbukket kant, men ligger flere steder lidt nede i selve skotrenden. Rufakitten ligger ujævnt og ikke alle steder de anviste 3 cm bag den skårne tagstenskant.

Foto 5: Blindfalse (blikssamlinger) er lagt med silikonefuge i samlinger, for ekstra tæthed.

Foto 6: Skotrender kan ses at have en normal skotrende profil, med opbuk i siderne hvorpå Rufakit er lagt. - Hvilket er i fuldt ud i overensstemmelse med monteringsanvisningerne for Danflock betontegl fra Producenten B&C, som det kan ses at nedenstående anvisninger fra producenten.

Foto 7: Kopi af B&C's monterings anvisning vedr. skotrende udførelse ved tagsten med Danflock. (tag uden undertag)

Foto 8: KL har påklaget, at der til tider forekommer fugtspor i træværket på siderne af skotrender. Hvilket skulle indikere utætheder i Rufakitten. Ved skønsbesigtigelsen kunne dette dog ikke konstateres.

Foto 9: Fugtmålinger viser meget tørt træværk med en RF fugtprocent på under 10 %, der svarer til stue tørt træ. Fugtmålingen er her foretaget netop under en påvist mindre utæthed på ca. 1 x 4 cm i Rufakitten op mod betontagsten. Der forekommer et par andre steder med tilsvarende "åbninger" i Rufakitten. Den beskedne åbning, kan dog ikke anses at være problematisk for nævneværdig skadeudvikling. Og vil let kunne udbedres med elastisk fugemasse.

Foto 10: Ved én skotrende der vender mod SV (haven) og bagerst i tagrummet, kan der konstateres en interimistisk reparation med fugemasse mellem skotrende brædder, samt i siderne mellem skotrendebrædder og tagsten. Hvilket indikerer at sælger selv har foretaget en reparation for at imødegå vandindtrængning her. I sælgeroplysningerne fremgår det at: *"Enkelte løse tegl på sydside er repareret af sælger, ligeledes er undertag rettet ved skotrende. Der har ikke været vandskader"*. (det forekommer lidt misvisende, dels er taget er uden undertag, dels er der fugtmisfarvninger i træværk). KL har udlagt plastikfolie under skotrenden, da der fortsat forekommer utæthed. Der lå klart vand på et mindre område ved skønsbesigtigelsen.

Foto 11: Der kan måle let forhøjet opfugtning i mørkt område på skotrende brædder. Det målte fugtindhold er et stykke under kritisk niveau, som er 23 – 24 %. Specielt ukritisk når skotrende brædder er udført med trykimprægneret træ. Under regnperioder, vil der antagelig kunne måles et væsentlig høje fugtniveau.

	BB har ikke beskrevet forhold omkring skotrender i sin tilstandsrapport.
Ad 6. Konklusion:	Det må konkluderes, at ejendommens skotrender er udført i overensstemmelse med fra tagstensproducenten Danflock B&C monteringsanvisning. At der forekommer mindre områder med åbninger i Rufakitten op mod tagsten vurderes af mindre betydning, men kan dog give anledning til mindre indtrængning af fygesne i harmløse mængder. At Rufakitten flere steder ligger nede i selve skotrenden, samt ikke alle steder 3 cm tilbage fra tagstenskant, vurderes ikke kritisk, da Rufakit ikke betragtes at være fugtsugende. Det er ikke unormalt at træværk i en tagkonstruktion i <u>kortere</u> perioder kan blive opfugtet, som følge af kondens, eller mindre indtrængning af slagregn, eller fygesne. Hvilket træværk normalt kan modstå. De påklagede opfugtede områder på træværk, vurderes ikke at være opfugtet ud over hvad træværk normalt vil være i stand til at kunne modstå, uden at udvikle trænedbrydning. Ved bagerste skotrende – hvor der tidligere af forrige ejer er foretaget en interimistisk reparation, er der dog en klar indikation på, at der forekommer en utæthed, der medfører vandindtrængning i tagrum. Hvorvidt denne utæthed stammer fra utæthed i Rufakitten, eller utæthed ved en skotrende blik samling, kan ikke umiddelbart visuelt fastslås. BB har ikke beskrevet forhold omkring skotrenderne.
Ad 6. Fejl og forsømmelser:	Det er ikke en fejl af BB, ikke at have angivet bemærkninger omkring påstået fejludførte skotrender, da disse er udført korrekt. Derimod er det en fejl af BB, ikke at have anført en bemærkning omkring den tidligere interimistiske reparation og fugtskjold på bagerste skotrende i tagrummet. Begrundelse: Når der afgives en sælgeroplysning omkring en tidligere utæthed, der angives at være udbedret af sælger selv, bør det give en bygningssagkyndig anledning til en nærmere undersøgelse, for ved selvsyn at vurdere udbedringens holdbarhed og kvalitet. Hvilket resultat en bygningssagkyndig bør angive i sin tilstandsrapport. Selvom utætheden ikke var konstaterbar under BB's besigtigelse for 2½ år siden, bør den interimistiske udseende reparation, samt evt. fugtskjold (som dog ikke kan fastslås at have været visuel konstaterbar under BB's

	besigtigelse) have været bemærket i tilstandsrapporten.
Ad 6. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Det er skønsmandens vurdering, at forholdet eksempelvis kunne have været beskrevet som følger (for 2½ år siden): K1: Sælger oplyser der er udført en reparation af en skotrende, som har været utæt, - uden dog at have medført vandskader. Note: Udbedringen forekommer interimistisk udført, men der kan ikke umiddelbart, visuelt konstateres utætheder ved besigtigelsen.
Ad. 6. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms :	Det er skønsmandens vurdering, at den nederste del af bagerste skotrende bør eftergås for utætheder både i blikssamlinger, samt i siderne med Rufakit. Rufakitten bør helt omlægges her. Hvilket kræver optagning af tagsten i området. Udbedringen vurderes at kunne udføres for ca. Kr. 5.000,-
Ad 6. Forbedringer:	Ingen forbedringer.
Ad 6.. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen
Ad 6. Eventuelt	Ingen