

SKØNSERKLÆRING

J.nr. 16105

Besigtigelsesdato:	15. september 2016.
Ejendommen :	
Klager : (I det følgende betegnet som klager/K.K.)	
Beskikket bygningskyndig : (I det følgende betegnet som indklagede/B.B.)	
Ansvarsforsikringsselskab: (I det følgende betegnet som Forsikringsselskab/S.S.)	
Tilstede ved skønsmødet : (Hvis andre end sagens parter anføres i hvilken relation de deltager) (I det følgende betegnet som klagers murermester xx Indklagedes tømrer yy)	
Bilag (herunder relevante tilbud) :	
Datering, navn og underskrift.	

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter: (Nummereringen i bilag 1 er anvendt).	1.0 Tag. 1.1 Revnede tagsten 1.2 Manglende tegl i skotrenden. 1.3 Utilstrækkeligt fald i tagrenden. 1.4 Rygning ikke lagt korrekt. 1.5 Skotrender ikke afsluttet korrekt ved tagfoden. 2.0 Facader. 2.1 Opfugtede gavle. 2.2 Opfugtet facade ved udhus. 2.3 Opfugtet skotrende mod haven. 2.4 Revnede mørtelfuger i gavl mod vej. 2.5 For kort tegloverligger. 2.6 Opfugtet facade mod vej. 3.0 Fyrrum. 3.1 Revner i væg ved døren. 3.2 Fugtskjold på loft i fyrrum. 3.3 Revner i loft i fyrrum. 4.0 Vinduer og døre. 4.1 Manglende fuge under vinduer, revne under sålbænke. 4.2 Dør til fyrrum lukker ikke tæt. 4.3 Dør i bryggers er utæt og skæv. 4.4 Terrassedør i stuen har fugtskjolder. 5.0 Gulve 5.1 Sætningsrevne langs sokkelklinke i køkken. 5.2 Svømmende gulv i stue har stor lunke. 5.3 Klinkegulv i entré er skævt. 6.0 Badeværelse. 6.1 Fugeslip i hjørnefuger i brusenichen. 7.0 Udhus. 7.1 Bræddebeklædning tæt på terræn. 8.0 Nedløbsrør. 8.1 Nedløbsrør ført direkte i jord.
---	---

Klagers påstand:	Skaderne er opgjort til kr. 237.000,-.
------------------	--

Den bygningssagkyndiges forklaring:	Foreligger ikke.
-------------------------------------	------------------

Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Skyfrit +25°C.
-------------------------------------	----------------

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad1.1. Revnede tagsten:	KK's rådgiver har udpeget en revnet tagsten, øverst ved taget mod øst.
Ad 1.1 . Konklusion:	Der er undertag, så den hårfine revne giver ikke øget risiko for indtrængende vand og fugtskader.
Ad 1.1. Fejl og forsømmelser:	Taget er kun få år gammelt. Revnen er hårfin, så det vil kræve, at BB kommer op på taget og foretager gennemgangen af taget. Dette er ikke pålagt BB. BB har ikke begået fejl og forsømmelser vedrørende dette klagepunkt.
Ad 1.1 Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Ingen bemærkninger.
Ad. 1.1. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms :	Udskiftning af 1 stk glaseret tagsten kr. 750,00.
Ad 1.1. Forbedringer:	Der er tale om en reparation, som ikke medfører forbedringer.
Ad. 1.2 Manglende tegl i skotrenden:	Ved skotrenden mod øst mangler 1 stk. tilskåret tegl. (Foto 5)
Ad. 1.2 Konklusion.:	Manglende tegl øger risikoen for indtrængende fugt og følgeskader.
Ad. 1.2 Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at den manglende tagsten ikke er bemærket.
Ad. 1.2 Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	1.0 Tagkonstruktion. 1.3 Skotrender/inddækning K3 Ved skotrenden mod vej mangler et tilskåret tegl. Note: Det manglende tegl øger risikoen for indtrængende fugt og følgeskader.
Ad. 1.2 Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Udskiftning af tilskåret tegl kr. 1.000,-. Skaden er anmeldt til ejerskifteforsikringen, der har afvist dækning, da det er under bagatelgrænsen.

Ad. 1.2 Forbedringer:	Der er tale om en reparation, som ikke medfører forbedringer.
Ad. 1.3. Utilstrækkelig fald i tagrenden:	Ved skønsmødet var der ingen vandansamlinger i tagrenden og der var ikke fyldte tagrender. Der var heller ikke synlige tegn på forkert/manglende fald.
Ad. 1.3. Konklusion:	Der er ikke registreret fejl.
Ad. 1.3 Fejl og forsømmelser:	BB har ikke begået fejl eller forsømmelser vedr. dette klagepunkt.
Ad 1.3 Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Ingen bemærkninger.
Ad. 1.3. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	KK's rådgiver har skønnet kr. 8.000,- til opretning af tagrender.
Ad. 1.3 Forbedringer:	Der er tale om en eventuel opretning af tagrender. Dette medfører ikke forbedringer.
Ad. 1.4 Rygning ikke lagt korrekt:	KK's rådgiver har anført, at rygningen ikke er lagt korrekt, men han har ikke oplyst, hvori fejlen består. Skønsmanden har ikke set synlige tegn på ukorrekt oplægning.
Ad. 1.4. Konklusion:	KK's rådgiver må nærmere beskrive og dokumentere, hvori fejlen består.
Ad. 1.4. Fejl og forsømmelser:	Ingen bemærkninger.
Ad. 1.4. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Ingen bemærkninger.
Ad. 1.4. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	KK's rådgiver har afsat kr. 10.000,- til udbedring af rygning.
Ad. 1.4. Forbedringer:	Udbedring af rygning medfører ingen forbedringer.
Ad. 1.5. Mangler ved skotrender:	Skotrendernes afslutning ved tagfoden er ikke fagligt korrekt udført. Ved begge skotrenders afslutning er der lunke og bagfald og utætte afslutninger. Der er følgeskader i form af vandskjolder på tagudhænget og muren. (Foto 6 og 8).

Ad. 1.5. Konklusion:	Skotrendeafslutningerne skal fornyes og udføres fagligt korrekt.								
Ad. 1.5 Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at BB ikke har bemærket fejlene ved skotrendeafslutningerne.								
Ad. 1.5. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	1.0 Tagkonstruktion. 1.3 Skotrender, inddækninger K3. Ukorrekte afslutninger ved foden af begge skotrender. Der er lunger og utætte samlinger i inddækningen. Note: Bagfaldet og de utætte samlinger øger risikoen for skader i de underliggende bygningsdele. Der ses opfugtning af tagudhæng og murværk.								
Ad. 1.5. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	KK's rådgiver har overslagsmæssigt angivet udbedring af skotrenderne til kr. 18.000,-. Skaden er anmeldt til ejerskifteforsikringen, som har erklæret at forholdet dækkes med afskrivning i henhold til afskrivningstabellerne og med fradrag af selvrisiko kr. 5.000,-. Forsikringen opgør skaden som følger: <table> <tr> <td>Udbedring af skotrende iflg. tilbud;</td> <td>Kr. 26.875,-.</td> </tr> <tr> <td>Restværdi iflg. afskrivningstabel 37%</td> <td>9.944,-</td> </tr> <tr> <td>Fradrag for selvrisiko</td> <td>- 5.000,-</td> </tr> <tr> <td>Opgjort erstatning:</td> <td><u>5.944,-.</u></td> </tr> </table>	Udbedring af skotrende iflg. tilbud;	Kr. 26.875,-.	Restværdi iflg. afskrivningstabel 37%	9.944,-	Fradrag for selvrisiko	- 5.000,-	Opgjort erstatning:	<u>5.944,-.</u>
Udbedring af skotrende iflg. tilbud;	Kr. 26.875,-.								
Restværdi iflg. afskrivningstabel 37%	9.944,-								
Fradrag for selvrisiko	- 5.000,-								
Opgjort erstatning:	<u>5.944,-.</u>								
Ad. 1.5. Forbedringer:	Ved prissætningen er forbedringer fratrasket.								
Ad. 2.1 Opfugtede gavle	Ved gavl mod øst og ved mur under skotrende mod vej, er der tilsyneladende opfugtning af murværket. En fugtmåling med TRAMEX fugtmåler registrerer ikke nogen opfugtning. Gavlen i bilag 1 viser en større opfugtning af gavlen i marts 2016 end nu. (Foto 7,9,&10).								
Ad 2.1. Konklusion:	Fugtskjoldet på facaden under skotrenden kan muligvis stamme fra utætheden i skotrenden. Fugtskjoldet i gavlen kan muligvis stamme fra slagregn. En eventuel fejl i murværkets overfladebehandling kan være årsagen eller medvirkende årsag.								
Ad. 2.1. Fejl og forsømmelser:	Det skønnes, at fugtskjolderne helt eller delvist har været til stede ved besigtigelsen i maj 2015. Det er								

	en fejl, at den tilsyneladende opfugtning ikke er bemærket.								
Ad. 2.1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	2.0. Ydervægge. 2.1. Facader. UN. Fugtskjold på gavl mod vej og facade mod vej. Der er ikke målt forhøjet fugt i murværket i de misfarvede områder. Note: Der kan være tale om flere årsager til fugtskjoldene, herunder evt. fejl i overfladebehandlingen, slagregn, utætheder i skotrender. Dette bør undersøges nærmere.								
Ad. 2.1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Udbedring af årsager er medtaget andet sted. Omkostningerne til fejlsøgning og overfladebehandling af murværket skønnes til Kr. 12.500,-. Skaden er anmeldt til ejerskifteforsikringwen (Bilag 4). , der anerkender at dække skaden med afskrivning i henhold til afskrivningstabel. Ejerskifteforsikringen opgør skaden således: <table> <tr> <td>Udbedring af løse fuger og revner i</td> <td>19.000,-</td> </tr> <tr> <td>Restværdi 93%</td> <td>17.670,-</td> </tr> <tr> <td>Selvrisko</td> <td>-5.000,-</td> </tr> <tr> <td>Erstatning</td> <td>12.670,-.</td> </tr> </table>	Udbedring af løse fuger og revner i	19.000,-	Restværdi 93%	17.670,-	Selvrisko	-5.000,-	Erstatning	12.670,-.
Udbedring af løse fuger og revner i	19.000,-								
Restværdi 93%	17.670,-								
Selvrisko	-5.000,-								
Erstatning	12.670,-.								
Ad. 2.1. Forbedringer:	Ved prissætningen er forbedringer fratrukket.								
Ad. 2.2. Opfugtet facade ved udhus:	Der henvises til pkt. 3.2.								
Ad. 2.3. Opfugtet skotrende mod haven:	Der henvises til pkt. 1.5.								
Ad. 2.4. Revnede mørtelfuger i gavl mod vej:	Som det fremgår af foto 11,12,13 og 14 er der enkelte små revner i facader og gavle.								
Ad. 2.4. Konklusion:	Der er ikke tale om egentlige sætningsrevner, men snarere revner, som er opstået i forbindelse med tagskift.								
Ad. 2.4 Fejl og forsømmelser:	BB har beskrevet revne i mur ved hoveddør. BB har således været opmærksom på revner i mur. Det skønnes, at revnerne eller nogle af dem har været synlige ved gennemgangen i maj 2015.								

Ad. 2.4 Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	2.0 Ydervægge. 2.1. Facader K1. Ved gavl mod vej og facade mod vej er der enkelte smårevner i murværket. Revner bør holdes tætte for at undgå opsuget fugt, men ud over dette skønnes revnerne uden konstruktiv betydning.
Ad. 2.4. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Indmuring af armeringsjern i fugerne på tværs af revnedannelsen. Overfladebehandling af muren de pågældende steder. Skønnet omkostning kr. 8.000,-.
Ad. 2.4.Forbedringer:	Udbedring af skaderne har vedligeholdelsesmæssig karakter. Forbedringen skønnes til 50%.
Ad. 2.5. For kort tegloverligger:	Over det store gavlvindue er der små revnedannelser ved enderne af tegloverliggeren.(Foto 11 og 12). Der er ikke andre, typiske tegn på sætning i tegloverliggeren.
Ad. 2.5 Konklusion:	Ejerskifteforsikringen noterer (Bilag 4): <i>Det vurderes, at der i forbindelse med vinduesudskiftningen ikke er udført understøttelse af tegloverliggeren. Det var normal byggeskik i opførelsesåret , at bruge karmen i vinduet til at understøtte murværket over vinduet. I forbindelse med udskiftningen af vinduet, er opklodsningen ikke foretaget som på det gamle vindue. Derfor er bevægelsen i tegloverliggeren større end tidligere.</i> .
Ad. 2.5 Fejl og forsømmelser:	Se bemærkningerne under pkt 2.4.
Ad. 2.5. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Se pkt. 2.4.
Ad. 2.5. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Ejerskifteforsikringen har oplyst (Bilag 4). <i>Udgiften til korrekt opklodsning så vinduet igen understøtter tegloverliggeren og reparation af revne i forbindelse med tegloverliggeren er dækket af forsikringen.</i> <i>Understøtning af tegloverligger og pudsreparation anslået kr. 8.000. Herfra trækkes selvrisko kr. 5.000,-.</i>

Ad 2.5 Forbedringer:	Der er tale om en reparation, som ikke medfører forbedringer.
Ad 2.6.. Opfugtet facade mod vej:	Der henvises til pkt. 2.1.
Ad. 3.1. Revner i væg ved udhusedøren:	I udhuset ses revner i væg ved døren. (Foto 15). Der er tale om en revnedannelse, som muligvis har sammenhæng med tagskiftet for få år siden.
Ad. 3.1. Konklusion:	Der er tale om revner i muret væg. Revnerne er mest af kosmetisk betydning.
Ad. 3.1. Fejl og forsømmelser:	Der er en fejl, at BB ikke har registreret revnedannelsen.
Ad. 3.1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	8.0 Indervægge/skillevægge. 8.1. Indvendige vægge. K1 Revnedannelse i indervæg ved udhusedøren. Revnen skønnes uden konstruktiv betydning.
Ad. 3.1 Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Murerarbejde: Udbedring af revnerne Kkr. 6.000,-.
Ad. 3.1 Forbedringer:	Der er tale om en reparation som ikke medfører forbedringer.
Ad. 3.2. Fugtskjold under loft i fyrrum:	I loftet i udhuset ses en fugtaftegning (Foto 17). På ydersiden af ydermuren til udhuset ses 2 fugtaftegninger. (Foto 19). Ved at løfte tagsten ved tagrenden ses, at undertaget har en lunke før undertaget går ud i tagrenden.(Foto 20).
Ad. 3.2. Konklusion:	Det skønnes, at årsagen til det indtrængende vand er fejlen ved undertagets afslutning ved tagudhængen.
Ad. 3,2. Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at BB ikke har registreret det synlige vandskjold i loftet og fugtaftegningerne på ydervæggen.
Ad. 3.2 Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	1.0 Tagkonstruktion. 1.10 Undertag/understrykning K3. I udhuset er der et fugtskjold på loftet. På den udvendige side af udhusmuren er der 2 fugtskjolder. Ved at løfte en tagsten ses, at der er

	en lunke i undertaget før undertaget går til tagrenden. Note: Vand fra undertaget kan trænge ind i loftkonstruktionen og medføre fugtskade.
Ad. 3.2 Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Nedtagning af de nederste rækker tagsten, udbedring af faldet på undertaget kr. 12.000,-. <i>Skaden er ikke anmeldt til ejerskifteforsikringen.</i>
Ad. 3.2. Forbedringer:	Der er tale om en reparation, som ikke medfører forbedringer.
Ad. 3.3 Revner i loft i fyrrum:	I fyrrummet er der revnedannelse i loftet mod ydervæggen. (Foto 16).
Ad. 3.3 Konklusion:	Årsagen til revnedannelsen kendes ikke. Den har måske sammenhæng med tagskiftet.
Ad 3.3 Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at BB ikke har registreret revnen.
Ad. 3.3 . Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	9.0 Lofter. 9.2 Loftbeklædninger K1. I udhuset er der en revnedannelse i loftet over vinduet. Note: Årsagen til revnedannelsen kendes ikke. Den har måske sammenhæng med tagskiftet. Revnen skønnes uden konstruktiv betydning.
Ad. 3.3 Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Udbedring af revnedannelsen i loftet (murerarbejde). Kr.5.000,-.
Ad. 3.3 Forbedringer:	Der er tale om en reparation, som ikke medfører forbedringer.
Ad. 4.1. Manglende fuger under vinduer. Revne under sålbænke:	Skifersålbænkene er ført godt op under bundstykket. Der er ikke skader på bundkarme eller mur. Der er lidt løs puds for enden af sålbænkene. (Foto 18)
Ad. 4.1 Konklusion:	Det vurderes, at der ikke er nærliggende risiko for skader.
Ad. 4.1. Fejl og forsømmelser:	BB har nævnt det løse puds under sålbænkene. BB har ikke begået fejl eller forsømmelser vedr. dette klagepunkt.

Ad. 4.1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Ingen bemærkninger.
Ad 4.1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Ejerskifteforsikringen har afvist dækning af dette forhold – jævnfør bilag 4.
Ad. 4.1 Forbedringer:	Ingen bemærkninger.
Ad. 4.2. Dør til fyrrum lukker ikke tæt:	Der er tale om bagatelagtige forhold.
Ad. 4.3. Dør til bryggers er utæt og skæv:	Der er tale om bagatelagtige forhold.
Ad. 4.4. Terrassedør i stuen har fugtskjolder	Der er tale om bagatelagtige forhold.
Ad. 5.1 Sætningsrevne langs sokkelklinke i køkken:	Foto 21. Langs soklen i køkkenet er der en ca. 6 mm..revnedannelse (Foto 21). Sælger har oplyst, at der i ejerperioden (fra 2003) er sket en totalrenovering af huset. Der er nyt tag, nyt bad og nyt køkken.
Ad. 5.1 Konklusion:	Det vurderes, at revnedannelsen er sket i forbindelse med udførelse af nyt køkken. Det skønnes, at bevægelserne er ophørte Køkkenet er ikke vandbelastet, hvorfor der alene skal ske en udskiftning af fugen.
Ad. 5.1. Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at BB ikke har bemærket den revnede fuge.
Ad. 5.1 Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	7.0 Gulvkonstruktion og gulve. 7.1 Gulvkonstruktion K3. I køkkenet er der en revnedannelse på ca. 6 mm mellem klinkegulv og sokkel. Note: Det skønnes, at bevægelserne er standsede, men fugen bør udskiftes for at hindre f.eks. vand fra gulvvask i at trænge ned i konstruktionen.
Ad. 5.1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Udskiftning af fugen skønnes til kr. 5.000,-.
Ad. 5.1. Forbedringer:	Der er tale om en reparation, som ikke medfører forbedringer.
Ad. 5.2. Stor lunke i stuegulv:	Gulvet i stuen er et fletparket gulv, udført som svømmende gulv. I et område på ca. 6 m2 er gulvet stærkt eftergivende.

Ad. 5.2. Konklusion:	Det eftergivende gulv er tegn på sætning i det underliggende betongulv, måske som følge af den oplyste totalrenovering.
Ad. 5.2. Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at BB ikke har bemærket det eftergivende gulv.
Ad 5.2. 1 Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	7.0. Gulvkonstruktion og gulve. 7.1. Gulvkonstruktion K1. Det svømmende parketgulv i stuen er stærkt eftergivende i et område på 6 – 8 m2. Note: Det skønnes, at årsagen til at gulvet er eftergivende er, at der er sket en sætning i det underliggende betongulv,
Ad. 5.2. . Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Injektion af fyldstof til stabilisering af gulvet. kr. 20.000,-. <i>Denne skade er ikke anmeldt til ejerskifteforsikringen jf. bilag 4.</i> Såfremt skaden anerkendes vil der blive fratrasket kr. 5.000,- i selvrisiko.
Ad. 5.2 Forbedringer:	Der er tale om en reparation, som ikke medfører forbedringer.
Ad. 5.3. Skævt klinkegulv i entré:	Klinkegulvet i entréen er mærkbart skævt. Over ca. 2 meter er skævheden opmålt til ca. 25 – 30.mm.
Ad. 5.3. Konklusion:	Der er ikke tegn på aktive bevægelser. Der er muligvis tale om en gammel sætning, som nu er standset.
Ad. 5.3. Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at det skæve entrégulv ikke er bemærket.
Ad. 5.3. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	7.0 Gulvkonstruktion. 7.1 Gulvkonstruktion K1 Klinkegulvet i entréen er mærkbart skævt. Note: Det skønnes, at der er tale om en gammel sætningsskade, som nu er standset.
Ad. 5.3.Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Opretning af gulv i entré. kr.15.000,-. <i>Dette klagepunkt er ikke anmeldt til ejerskifteforsikringen – jf. bilag 4.</i>

	Såfremt skaden anerkendes vil der blive fratrullet selvrisko kr. 5.000,-.
Ad. 5.3. Forbedringer:	Der er tale om en udbedring, som ikke medfører en forbedring.
Ad. 6.1 Fugeslip i hjørnefuger i brusenichen:	De elastiske hjørnefuger i brusenichen har svigtende vedhæftning.
Ad. 6.1 Konklusion:	Der er tale om almindelig vedligeholdelse.
Ad. 6.1 Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl at fugeslippet ikke er bemærket.
Ad. 6.1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	6.0 Bad, toilet, bryggers. 6.3 Fuger K3. De elastiske hjørnefuger i brusenichen har svigtende vedhæftning. Note: Fugerne skal udskiftes hvert 6. – 8. år. Ved slip i fugerne er der øget risiko for udsivning og fugtskader.
Ad. 6.1. . Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Udskiftning af hjørnefuger i brusenichen. kr. 2.000,-. Skaden er anmeldt til ejerskifteforsikringen, som har afvist dækning, da der er tale om et bagatelagtigt forhold, jævnfør bilag 4.
Ad. 6.1. Forbedringer:	Der er tale om en 100% forbedring.
Ad 7.1. Bræddebeklædning ved udhuset er tæt på terræn:	Ved udhuset er de trykimprægnerede beklædningsbrædder i kontakt med terræn (Foto 22 og 23).
Ad. 7.1. Konklusion:	Der er tale om et primitivt brændeskur. Den trykimprægnerede beklædning har en forventet lang levetid. Hvis beklædningen blev friholdt fra jorden, vil det give adgang for omstrefende dyr.
Ad. 7.1. Fejl og forsømmelser:	Det er en fejl, at beklædningens kontakt med terræn ikke er nævnt.
Ad. 7.1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	2.0 Ydervægge. 2.2 Beklædninger K1. Beklædningen på brændeskuret er i kontakt med jord. Note: Når træ er i kontakt med jord, er der øget risiko for opfugtning og nedbrydning af træet.

	Nedbrydningen går dog meget langsommere, når der som her er tale om trykimprægneret træ.
Ad. 7.1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Der vil nu og fremover være tale om almindelig vedligeholdelse. <i>Forholdet er ikke anmeldt til ejerskifteforsikringen Jvf bilag 4.</i>
Ad. 7.1 Forbedringer:	Ingen bemærkninger.
Ad. 8.1. Nedløbsrør ført direkte i jord:	Ved hushjørne mod nordøst er et tagnedløbsrør ført direkte i jord. Det kan ikke vurderes, om røret løber til en faskine. Der er ingen tegn på følgeskader. (Foto 24).
Ad. 8.1 Konklusion:	Afløbet er udenfor soklen. Dette er ikke omfattet af Huseftersynsordningen.
Ad. 8.1. Fejl og forsømmelser:	Ingen bemærkninger.
Ad. 8.1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	Ingen bemærkninger.
Ad. 8.1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Ingen bemærkninger. Forholdet er anmeldt til ejerskifteforsikringen, der har afslået dækning, da forholdet ligger uden for soklen på huset.
Ad. 8.1. Forbedringer:	Ingen bemærkninger.
Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen bemærkninger
Eventuelt.	Ingen bemærkninger

