

SKØNSERKLÆRING

J.nr. 14046

Besigtigelsesdato:	
Ejendommen:	
Klager: (I det følgende betegnet som klager / K.L.)	
Beskikket bygningskyndig: (I det følgende betegnet som indklagede / B.S)	
Ansvarsforsikringsselskab: (I det følgende betegnet som Forsikringsselskab / F.S.)	
Tilstede ved skønsmødet: (Hvis andre end sagens parter deltager anføres i hvilken relation de deltager). (I det følgende betegnet som klagers murermester xx Indklagedes tømrer yy)	
Bilag (herunder relevante tilbud):	
Datering, navn og underskrift:	

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Bølgeeternittag på tilbygning smuldrer/revner og der er små huller mange steder. Nogen af pladerne er ligefrem revnet så meget at vi har haft regnvand ned i soveværelset til følge. 2. Vi ved ikke om der er skader til følge ... råd og svamp osv.
Klagers påstand:	Billederne fra salgsopstillingen viser tydelige afskalninger, som kan ligne belægninger set på afstand. Ses det tæt på ser man tydeligt, at der er tale om afskalninger og små huller, som burde være nævnt i Tilstandsrapporten som en K3. Begrænset holdbarhed burde have været nævnt i Tilstandsrapporten da vi nu erfarer at bølgeeternit af den årgang har meget begrænset levetid. K.L. vil ikke have udgift på taget. Har selvrisiko på Kr. 10.000 på ejerskifteforsikringen. K.L. har fået tilbud på tag på tilbygningen på kr. 159.000. K.L. vedlægger desuden et andet tilbud på kr. 88.750.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Indklagede anførte at taget var tæt for 4 år siden. Henviste endvidere til Håndbogen af 01.05.2012, side 59.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Sol/gråvejrs – og byge, 16°.
Øvrige forhold:	Ingen bemærkninger.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	
Ad 1. Der kunne konstateres følgende: Bølgeeternittag på tilbygning smuldrer/revner....	Tilbygningens bølgeeternittag har overfladeafskalninger og afskalninger/nedbrydninger på kanter jævnt fordelt over tagfladerne. Nær gavl på vestsiden samt neden for taghætte og over mod skotrenden på østsiden er der særlig store skader. På vestsiden nær gavl er der en revne i en bølgeside. Der er ingen tydelige spor efter vandgennemtrængning i tagrum. I soveværelset viste K.L. spor efter fugt ved gavlvæg/loft og her kunne ses lidt spor.
Ad 1. Konklusion:	Tilbygningens tag er i en stand hvor det er tjenlig til udskiftning. Tagets tilstand vurderes at være væsentlig forringet de sidste 4 år siden Tilstandsrapporten blev udført, men tagpladerne vurderes at have haft skader i 2010 som måtte resultere i en bemærkning om pladernes tilstand samt en karakter K3.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	B.S. har ikke omtalt situationen og vurderes hermed at have fejlinformeret K.L.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	Nyt tag på tilbygning skønnes til kr. 84.000. heri er indregnet kr. 17.000 til stillads og bortkørsel af affald.
Ad 1. Forbedringer:	Der vurderes en forbedring på kr. 33.500. Der regnes ikke forbedring på stillads- og affaldsomkostninger.
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Forligsdrøftelser var på tale, men uden konkretisering og afgørelse.
Ad 1. Eventuelt:	Ingen yderligere bemærkninger.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	
Ad 2. Der kunne konstateres følgende: Følgeskader i form af råd og svamp osv.	Der kunne ikke konstateres følgeskader i form af råd og svamp i tagrum.
Ad 2. Konklusion:	S.S. vurderer, at der ikke er trængt vand ind i et omfang som har medført skader eller synlige tegn på fugt.
Ad 2. Fejl og forsømmelser:	B.S. har ingen bemærkninger til dette klagepunkt og S.S. vurderer ikke at B.S. har gjort nogen forsømmelser til klagepunktet.
Ad 2. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	Her er ingen udbedringsudgifter.
Ad 2. Forbedringer:	Der er ingen forbedringer.
Ad 2. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen bemærkninger.
Ad 2. Eventuelt:	Ingen bemærkninger.