

SKØNSERKLÆRING

J.nr. 10145

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1. Sætningsskader på sokkel og murværk.
Klagers påstand:	Pkt. 1.2 og 3.1 i tilstandsrapporten skulle have været karakteriseret som henholdsvis K3 og UN skader.
Den bygningssagkyndiges/klagers forklaring:	Den bygningssagkyndige er af den opfattelse, at beskrivelser og de givne karakterer er i overensstemmelse med de faktiske forhold og således korrekt beskrevet.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Tørt og solskin, ca. 10°C.
Øvrige forhold:	Ingen bemærkninger.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad. 1: Sætningsskader på sokkel og murværk	Der kan konstateres revner og sætninger i sokkel/kældermur samt i facaderne. - se foto 8554, 8555, 8556, 8557, 8560 og 8564 -. Der ses tidligere reparationer. Det skønnes, at der ikke har været yderligere udvikling fra tilstandsrapportens udarbejdelse den 27.01.2006 og til ny rapport den 03.11.2010. I stuen mærkes det tydeligt, at gulve er ude af vandret. I forbindelse med en senere udarbejdet Geoteknisk Rapport er der udmålt et fald på 109 mm i husets længderetning hældende mod syd.
Ad. 1. Konklusion:	For så vidt angår beskrivelse og karakterisering af pkt. 1.2 og 3.1 i tilstandsrapporten af 27.01.2006, anses dette for at være retvisende. Under gulve burde det være bemærket, at disse er ude af vandret og i en sådan grad, at der kunne være tale om sætningsskader.
Ad. 1. Fejl og forsømmelser:	Se ovenfor.
Ad. 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Klager har, i forbindelse med der er udført geotekniske undersøgelser, indhentet tilbud fra xx ApS på kr. 87.500,00 excl. moms. Hertil skal lægges omkostninger til diverse udbedringer m.v., hvilket groft skønnes anslåes til kr. 35.000,00 excl. moms.
Ad. 1. Forbedringer:	Der er ingen forbedring forbundet med udfø-

	relsen.
Ad. 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Den bygningssagkyndige ønsker Disciplinær- og Klagenævnets afgørelse.
Ad. 1. Eventuelt	Ingen bemærkninger.