

SKØNSERKLÆRING

J. nr. 10068

Skønsmandens erklæring	
Oversigt over klagepunkter:	1. Kollaps af tagkonstruktion. Tømrer har konstateret, at alle skråbånd i trempelkonstruktionen er fjernet, i konstruktionen resterer kun 2 stk. i samme side. Det ses tydeligt, at rygningen også har sat sig, og konstruktionen arbejder betydeligt, hvilket kan konstateres ved 30 mm mellemrum mellem badeværelsesmøbel og skunkvæg.
Klagers påstand:	Vi ønsker at konstruktionen bliver stabil, hvilket forventes at koste ca. kr. 500.000.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Klagen afvises, idet jeg mener skråstiverne var anbragt i de skillevægge, der på besigtigelsestidspunktet var tilstede. Dette menes også bekræftet af sælger.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Regn ca. 9°C

Øvrige forhold:	
-----------------	--

Skønsmandens erklæring

Klagepunkter:		Der kunne konstateres følgende:
Ad 1. ----	I sydfacaden er der en markant udbøjning af tagudhæng og trempelkonstruktionens beklædning. I nordfacaden ved badeværelse kan der i mindre omfang konstateres udbøjning. På badeværelse er der ca. 15 mm luftmellemrum mellem skunkvæg og midte af bordplade mod væg. I skunkrum (nordfacade) ses skråbånd på et enkelt spær. Kipsamlinger i spær er intakte, tagfladen mod syd er lettere krum mellem tagfod og kip. Solfanger flugter med tagrygning.	
Ad 1. Konklusion:	Ejendommen som er opført i 1938 har sandsynligvis oprindeligt haft skråbånd på hvert 3 spær. Disse skråbånd er formentlig fjernet i forbindelse med indretning af diverse værelser og bad i tagetagen, hvorved konstruktionen anses for at være blevet svækket. Om tagkonstruktionen er ustabil og evt. stadig bevæger sig, så det er nødvendigt at foretage forstærkning, kan først afgøres efter en statisk beregning, der ligger udenfor nærværende ordnings område. I den tidligere, af anden byggesagkyndig udarbejdet rapport fra 2001, er der ingen bemærkninger om udbøjninger i tagkonstruktionen. I den aktuelle tilstandsrapport er der bemærkning og karakteren K3 til tagrenderne på begge sider af huset, men ingen bemærkninger om udbøjninger samme steder.	
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Hvor vidt udbøjningerne var tilstede ved indklagedes besigtigelse kan ikke fastslås ud fra det foreliggende materiale.	
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Evt. udbedringsomkostninger afhænger af konklusionen på den ovenfor nævnte statiske beregning.	
Ad 1. Forbedringer:	Ingen.	
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Ingen.	
Ad 1. Eventuelt		

