

SKØNSERKLÆRING

J.nr. 10022

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	<ol style="list-style-type: none">1. Manglende ventilation ved tagfod.2. Manglende undertagsstrammere/ fuglegitter.3. Manglende fastgørelse af tagsten.
Klagers påstand:	Køber henviser til sagens akter.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Den byggesagkyndige var ikke repræsenteret på skønsmødet. PP Rådgivning er ifølge CVR-Registret under konkurs.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Let skyet.
Øvrige forhold:	Ingen bemærkninger.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad1. Manglende ventilation ved tagfod.	I forbindelse med besigtigelse i tagrum kunne der konstateres undertag placeret til isolering generelt i tagrum. Undertag vurderes til type ikke diffusionsåben Billede er fra område ved lem mod nord, se 1 og 2.
Ad1. Konklusion:	Skønsmanden mener, at det var muligt for den byggesagkyndige, at konstatere manglende tilfredsstillende ventilation i tagrum.
Ad1. Fejl og forsømmelser:	Skønsmanden mener forhold skulle have været beskrevet i tilstandsrapporten med en karakterangivelse på K2.
Ad1. Overslag over udbedringsudgifter incl. moms:	Skønsmanden andrager omkostningerne til etablering af ventilation ved facader. Ventilation øges ved udhæng ved optagning af tagsten i området ved udhæng. Afsat kr. 15.000 + moms.
Ad1. Forbedringer:	Ingen.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad2. Manglende undertagsstrammere/fuglegitter.	Ved besigtigelse kunne der konstateres slapt undertag. Der er ikke tegn på

	<p>anvendelse af undertagsstrammere se billede 2.</p> <p>Ved besigtigelse udvendig kunne der konstateres ingen anvendelse af fuglegitter ved tagrende, samt tegn på opsamling af strå under tagsten i udhæng mod nord, se billede 3.</p>
Ad2. Konklusion:	Skønsmanden mener ikke, at den byggesagkyndige skal beskrive dette forhold i tilstandsrapporten.
Ad2. Fejl og forsømmelser:	Ingen.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad3. Manglende fastgørelse af tagsten.	Ved besigtigelse i tagrum er det ikke muligt at konstatere fastholdelse af tagsten. Anvendt undertag er af en diffusionstæt type og besigtigelse igennem undertag er ikke muligt, se billede 2.
Ad3. Konklusion:	Skønsmanden mener ikke, at den byggesagkyndige skal beskrive dette forhold.
Ad3. Fejl og forsømmelser:	Ingen.