

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	1) Der er flere revnede tagplader 2) Der er for lav hældning på en del af bygningen. KL anfører, at der ikke kan opnås garanti på maling af taget grundet tagpladernes beskaffenhed og taghældning. Det vil ikke være muligt at få garanti på et nyt tag i samme materiale som det nuværende (bølgeeternit) grundet taghældningen.
Klagers påstand:	Begge forhold, som er nævnt under oversigten over klagepunkter, burde have fremgået af tilstandsrapporten. KL bestrider, at håndværkere har gået på taget.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Besigtigelsen af tagfladen er foretaget fra stige ved stikprøvekontrol. Der blev ikke ved besigtigelsen i forbindelse med udarbejdelsen af tilstandsrapporten konstateret revnede tagplader. AG har besigtiget ejendommen i sommeren 2023 og ikke fundet revnede tagplader. AG vurderer, at revner i tagplader kan være fremkommet ved at håndværkere har gået på taget. AG anfører, at det kun er en del af tagfladen der har for lav hældning.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	20 grader , sol
Øvrige forhold:	Forholdene (klagepunkterne) er anmeldt til ejerskifteforsikringen Anonymiseret som har anerkendt udskiftning af de revnede tagplader.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkt:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 1. ---	Der kunne på hele taget konstateres flere tagplader med revner / begyndende revnedannelse. På rygning, umiddelbart ved skorsten, samt på tagfladen over garage er der foretaget reparationer med et bitumenmateriale. På syn og skøns dagen blev det oplyst, at tagbelægningen vurderes at være fra før 2009. Der ses dog løbende at være udskiftet enkelte tagplader.
Ad 1. Konklusion:	Det kan ikke konstateres med sikkerhed, om nogle af revnerne i tagpladerne er opstået ved at håndværkere har gået på taget. Af noget af det af KL tilsendte billedmateriale fremgår det dog at der er taget fotos over rygning. BS besigtiger tagflader fra stige opsat 2-3 steder ved hver tagflade. Tagfladen består af mange enkelte tagplader, hvorfor besigtigelsen er en stikprøvekontrol. De synlige reparationer med bitumenmateriale indebærer ikke umiddelbart risiko for følgeskader og der var på syn og skøns dagen heller ikke tegn herpå. Det er ikke kønt, men kan ikke karakteriseres som en skade i sig selv.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	BS vurderes ikke at have begået fejl.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	
Ad 1. Forbedringer:	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkt:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 2. ---	Tagfladen over beboelsen har hældning over det gældende krav (15 grader). Tagfladen på garage og overdækning har hældning under gældende krav (målt til ca 8 grader på overdækning og 12 grader på garage) Taghældningen er, i materialelisten, på overdækningen oplyst til mellem 1 og 15 grader og på garagen til mellem 15 og 35 grader.
Ad 2. Konklusion:	Der var ikke tegn på følgeskader / fugtskader inde i garage og under overdækning. Tagbelægningen vurderes værende fra før 2009 og er placeret over sekundære bygninger. Der er ikke umiddelbar risiko for skade, da der ikke er synlig skade efter tagbelægningens mere end 15-årige levetid. Taghældningen på garagen er anført i materialelisten afviger ca. 3 grader fra det på syn og skøns dagen målte. Dette kan, alt efter valg af tagdækning, ved udskiftning af tagbelægningen medføre en meromkostning.
Ad 2. Fejl og forsømmelser:	BS har begået fejl ved ikke at oplyse korrekt taghældning i materialelisten.
Ad 2. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	Skønnet meromkostning ved udskiftning: Ved udskiftning til tagpap kr. 15.000, - Ved udskiftning til stålplader i fuld længde kr. 0,-
Ad 2. Forbedringer:	