

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	Der klages over at taget ikke er udført efter de korrekte håndværksmæssige principper og at det larmer ved storm.
Klagers påstand:	KLs påstand er at taget ikke er monteret håndværksmæssigt korrekt og at dette ikke fremgår af tilstandsrapporten. Taget larmer ved stærk vind og der er oplevet utætheder i stue, køkken og gæsteværelse mod nord. KL henviser i til rapporten fra Filip VVS.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	BS forklarer, at efter gennemgang af sagens akter, er der fortsat ikke tegn på skade på husets stålpladetag og derfor afvises sagen.. Det er ikke et zinktag, som Filip VVS har vurderet ud fra. Det er med tæt undertag af brædder og tagpap, som huset er født med.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Sol 20 grader
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkt:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 1. ---	Det kunne konstateres, at taget stedvist ikke er monteret i overensstemmelse med producenters vejledninger for denne type tage. Ved afslutning af tagfladen mod fodblik er der ikke foretaget en ombukning af tagpladen ind under kanten på fodblikket som anvist. Den nederste ende af tagpladen er fastgjort med skrue med tætning, som man ser det udført på andre typer stålpladetag – blot ikke denne type. Fodblikket er ikke det der normalt anvendes ved falsede tage som dette. Det må antages, at befæstelsen af tagpladerne er udført som vejledningen foreskriver med skruer langs falsen. Denne befæstelse er skjult under næste stålplade. Inddækninger i øvrigt er besigtiget fra stige. Herfra kunne der ikke umiddelbart konstateres utætheder.
Ad 1. Konklusion:	En tilstandsrapport er en skadesrapport, hvori bygningssagkyndige skal anføre skader og umiddelbare risici for skader. Principielt kan en bygningsdel godt være udført på anden vis end angivet i vejledninger – blot der ikke er risiko for skade. Der er efter udarbejdelsen af tilstandsrapporten konstateret fugtindtrængning flere steder. Det oplyser BS, at der ikke var tegn på, på dagen for udarbejdelsen af tilstandsrapporten. På syn og skøns dagen påviste KL, hvor der var kommet vand ind. Der var ingen synlige tegn på skader. At tagfladerne larmer ved storm kan skyldes, at den skjulte befæstelse af tagpladerne ikke er udført med et tilstrækkeligt antal skruer eller at undertaget ikke er velegnet til den valgte tagbelægning. Begge dele er i givet fald skjulte fejl, som man ikke kan se i forbindelse med udarbejdelsen af en tilstandsrapport. Desuden må man forvente, at der kommer nogen støj fra et stålpladetag. Der er ved fodblikket benyttet skruer, som ved andre typer stålplader, da der ikke er benyttet fodblik som man kan bøje det flade stykke af tagpladen ind under. Man må antage, at den underliggende tagpap er kørt ud over fodblikket og at der i øvrigt, som i vejledningen vist ved f.eks. rygningen, er lagt en fugemasse på tværs af tagpladen hvor skruerne er monteret.

Ad 1. Fejl og forsømmelser:	BS kunne ikke på dagen for udarbejdelsen af tilstandsrapporten konstatere om taget larmede og ej heller konstatere tegn på indtrængende fugt. BS kan ikke se om skjulte befæstelser eller undertag er udført korrekt. BS har besigtiget taget fra sin stige og vil ikke herfra kunne konstatere utætheder eller fejl ved inddækninger højt på taget. Det er synligt for BS, at man i bunden af tagpladerne har benyttet skruer, som er standard ved andre typer stålpladetage. Det kan med rimelighed antages, at denne metode er tæt, særligt når man kan forvente, at den underliggende konstruktion / fugtsikring er i orden. Det er således vurderingen, at BS ikke har begået fejl.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	
Ad 1. Forbedringer:	