

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	Af Tilstandsrapportens side 7 fremgår "Tagbelægning - Eternitbølgeplader uden asbest". Laboratorium har påvist at der er asbestholdige tagplader. Som følge af ovenstående er K.L. som køber blevet pålagt en væsentlig omkostning til bortskaffelse af taget hvis forventede holdbarhed "sluttede" i 1999 og derfor nu står til udskiftning.
Klagers påstand:	K.L. kræver godtgørelse for nedtagning og bortskaffelse af asbestholdige tagplader. Estimeret omkostning kr. 40.000 incl. Moms.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	B.S. oplyser at pårørende til afdøde husejer har oplyst at taget blev renoveret midt i firserne og at det var uden asbest i tagpladerne. Taget er efterfølgende blevet rensat og malet. Efterfølgende har asbestslam på loftet vist at de fleste tagplader er med asbest og således med længere levetid for K.L., hvilket er positivt for køber. Klage afvises.
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	+7°C - regnvejr.
Øvrige forhold:	Tagrender var demonteret. Der er udført ny gangbro.

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>	<i>Der kunne konstateres følgende:</i>
Ad 1.:	Parcelhus fra 1969 med bølgeeternittag. Det kan konstateres at tagpladerne er blevet malet på et tidspunkt, hvilket er med til at sløre de påstemplede produktionsnumre. Men af de observerede numre fremgår det at de er med 5 cifre. Første ciffer tydes af skønsmanden som et 6-tal og dermed værende plader med asbest. I tagrum kunne konstateres asbestslam på isoleringen.
Ad 1. Konklusion:	Der kan ikke konstateres skader. Men en nedtagning af asbestplader er dyrere end plader uden asbestindhold. På Tilstandsrapportens side 7 er det S.S.'s vurdering at der skulle have stået: Tagbelægning - Eternitplader med asbest. Dette ville statistisk have medført 35 års længere levetid.
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	B.S. har på rapportens side 7 angivet: Tagbelægning - Eternitplader uden asbest. Under pkt. 1 Tag har B.S. angivet: "Gråt hus". Skade: Tagbelægningen er utæt i samlingerne mellem tagpladerne. Risiko: Der ses en del planteaffald mellem tagpladerne. Under pkt. 3 Tag har B.S. angivet "Gult hus". Skade: Der gror enkelte steder mos på tagbelægningen. Risiko: Der skønnes ikke at være risiko for vandindtrængning. Under pkt. 12 Tagrum har B.S. angivet: "Gråt hus". Skade: Asbestslam på isolering. Risiko: Det vurderes ikke at have nogen skadelig virkning ved normalt brug af huset.
Ad 1. Punktet burde være anført som følgende i rapporten:	På side 7 ville S.S. registrere: Tagbelægning - Eternitplader med asbest. Under pkt. 1: Som B.S. Under pkt. 12: Som B.S.
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	S.S.'s vurdering af nedtagning af tag, bortkørsel, deponering og stillads: For asbesttag: kr. 46.000 Uden asbest: kr. 27.000 Altså en merpris på kr. 19.600.

Ad 1. Forbedringer:	Ingen forbedringer.
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:	Der er ingen forligsdrøftelser.
Ad 1. Eventuelt:	Ingen bemærkninger.