

SKØNSERKLÆRING

J. NR. 18/06935

Besigtigelsesdato:	12.11.2018
Ejendommen:	
Klager: (I det følgende betegnet som klager / K.L.)	
Beskikket bygningskyndig: (I det følgende betegnet som indklagede / B.S)	
Ansvarsforsikringsselskab: (I det følgende betegnet som Forsikringsselskab / F.S.)	
Tilstede ved skønsmødet: (Hvis andre end sagens parter deltager anføres i hvilken relation de deltager). (I det følgende betegnet som klagers murermester xx Indklagedes tømrer yy)	
Bilag (herunder relevante tilbud):	
Datering, navn og underskrift:	

Skønsmandens erklæring

Oversigt over klagepunkter:	Gavl mod vest har større forskydning / sætning.
Klagers påstand:	Skaden er forkert beskrevet i tilstandsrapporten, - burde karakteriseres UN. Ønsker dækning af udgifterne til udbedring af forholdet.
Den bygningssagkyndiges forklaring:	Mener på ingen måde at der bør anvendes en UN for skader af denne art, og er af den opfattelse at jeg ved at give en K2 for skaden, og samtidig anføre i noten at der er en øget risiko for indtrængning af fugt, har beskrevet skaden korrekt
Vejret på besigtigelsestidspunktet:	Overskyet, let regn, 12°, svag vind.
Øvrige forhold:	

Skønsmandens erklæring

<i>Klagepunkter:</i>		
Ad 1. Der kunne konstateres følgende:	Der kunne konstateres revnedannelse i murværk i begge sider over stuevindue i gavl mod vest, foto 3 - 4. Fuge over overligger var stort set intakt, foto 5. Der var ikke tegn på fugtindtrængning indvendig, foto 6. Ved gavl mod nord kunne det konstateres at gavltrekan og spær er i direkte forbindelse, foto 7, hvilket ligeledes vurderes at gøre sig gældende på gavl mod vest. <i>(gavlen var ikke tilgængelig på grund af manglende gangbro, foto 8)</i>	
Ad 1. Konklusion:	Forholdene har med overvejende sandsynlighed været konstaterbare, og vurderes uændret siden BS besigtigelse.	
Ad 1. Fejl og forsømmelser:	Da der ikke forekommer nævneværdig revnedannelse i fuge over overligger, hvilket kunne indikere tæring i indmuret armering, vurderes revnedannelser grundet tagkonstruktionen "trækker" i gavlen, hvorved murværket knækker hvor det er svagest, hvilket netop er over/ved siden af vinduet. Forholdet vurderes, udover risiko for fugt og frostskade på murværket, ikke at medføre risiko for skade på andre bygningsdele. BS vurderes derfor ikke at have begået fejl ved at karakterisere skaden K2. <i>(K2 Beskriver skader, som medfører, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette vil ikke medføre skader på andre bygningsdele)</i>	
Ad 1. Overslag over udbedringsudgifter inkl. moms:	Stillads Nedtagning af gavltrekan Opmuring af ny gavltrekan Bortskaffelse af affald I alt	1.500,- 2.500,- 10.000,- 1.500,- 15.500,-
Ad 1. Forbedringer:	Forbedringsværdi vurderes at udgøre 30%.	
Ad 1. Eventuelle forligsdrøftelser:		
Ad 1. Eventuelt:		